

COMISIA PARLAMENTARĂ ECONOMIEI BUGET ȘI FINANȚE

GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTERUL FINANTELOR

MINISTERUL ECONOMIEI

8 februarie 2016

Ref: Proiectului Legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în partea ce ține de realizarea *politicii fiscale, vamale și bugetare pentru anul 2016* și perfecționarea legislației fiscale, vamale și bugetare

Stimați/te Domni/Doamne,

Asociația Businessului European (EBA Moldova) vă adresează cele mai înalte considerațiuni și își exprimă speranța unei colaborări eficiente.

Ca urmare a consultărilor publice pe marginea politicii fiscale, vamale și bugetare pentru anul 2016, desfășurate pe 4 februarie 2016 cu participarea conducerii Ministerului Finanțelor și a reprezentanților mediului de afaceri, EBA Moldova prezintă o sinteză actualizată a celor mai importante aspecte orientate spre perfecționarea legislației fiscale, vamale și bugetare pentru anul curent, elaborată în rezultatul consultărilor cu membrii și experții Asociației.

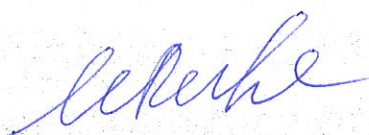
Considerăm importantă și oportună valorificarea poziției reprezentanților mediului de afaceri, expusă în documentul atașat, întru asigurarea unui climat investițional și comercial favorabil și maximizarea efectelor urmărite de amendamentele propuse.

Ne exprimăm disponibilitatea pentru elucidarea oricăror comentarii suplimentare referitor la subiectele menționate.

Anexă: Documentul de poziție privind politica fiscală, vamală și bugetară pentru anul 2016.

Cu deosebită considerație,

Mariana Rufa
Director Executiv
EBA Moldova



EBA – European Business Association

139, 31 August 1989 St. - MD 2012 Chișinău - Republic of Moldova
Phone: +373-22-907025 - Email: info@eba.md - www.eba.md

DOCUMENTUL DE POZIȚIE AL ASOCIAȚIEI BUSINESSULUI EUROPEAN

**cu referire la politica bugetar-fiscală și vamală pentru anul
2016**

I. DOMENIUL FISCAL

1. Propunerea de aplicare a mecanismului prețurilor de transfer

Considerăm că acest mecanism trebuie amânat pentru moment, având în vedere lipsa posibilităților viabile de administrare a acestei noutăți fiscale, povara suplimentară pentru agenții economici determină inacceptarea de către mediul de afaceri a acestei abordări. Suntem convinși că **implementarea prețurilor de transfer în Moldova în condițiile actuale nu este oportună și este prematură**, datorită următoarelor aspecte obiective:

1. În Republica Moldova se aplică o cotă a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător de 12%, care este una din cele mai reduse din Europa. Acest fapt deseori înseamnă din start că investitorii sunt tentați să aloce mai multe profituri companiilor din Moldova, și lipsa unei legislații fiscale privind prețurile de transfer în Republica Moldova este favorabilă nu investitorilor europeni, dar pentru contribuabilii care efectuează tranzacții cu companii din “paradisuri fiscale”. În acest sens, legislația prețurilor de transfer nu ar trebui să afecteze toți investitorii străini, dar să implementeze reglementări specifice celor care folosesc scheme de optimizare fiscală cu ajutorul companiilor off-shore.
2. Analiza prețurilor de transfer se bazează pe compararea tranzacțiilor între persoane afiliate cu tranzacții între persoane independente care activează pe piețe comparabile pe baza unor informații publice care nu sunt ușor de găsit. Practica altor țări a demonstrat faptul că procesul de pregătire a documentației prețurilor de transfer este unul complex și care presupune resurse semnificative din partea societăților care intra sub incidența prevederilor legale în acest sens, atât în ceea ce privește tipul și resursele umane alocate unui astfel de proces cât și în ceea ce privește costurile aferente.
3. În practică, în foarte multe cazuri, analiza prețurilor de transfer se bazează pe informații incluse în diverse baza de date, o potențială problemă putând fi lipsa unor baze de date care să conțină informații strict cu privire la societăți care activează pe piața din Republica Moldova.
4. Costurile implementării legislației privind prețurile de transfer sunt semnificative atât pentru autoritățile fiscale, cât și pentru contribuabili. Un calcul simplu care include costurile procurării unei baze de date specializate (peste EUR 10,000) și instruirea personalului pentru 100 de contribuabili ar rezulta în costuri totale suportate de mediul de afaceri în mărime de peste EUR 1,000,000. În același timp, costul pregătirii unui dosar de

prețuri de transfer de către un consultant fiscal se poate ridica la sume de cel puțin câteva mii de Euro, în funcție de numărul și complexitatea tranzacțiilor analizate.

5. Analiza prețurilor de transfer este în fapt o analiză economico-financiară a prețului unor tranzacții derulate între persoane afiliate, care implică un grad mare de subiectivitate. În acest sens, mai ales pe fondul lipsei de experiență a autorităților fiscale, verificarea prețurilor de transfer poate conduce la apariția de numeroase dispute între contribuabili și autorități, ce pot deveni în timp deosebit de costisitoare pentru ambele părți.

O modalitate mai rezonabilă, în opinia noastră, de rezolvare a disputelor privind prețurile de transfer reprezintă, în cazul aplicării:

1. APA (Acordurile de Preț în Avans - Advance Pricing Arrangements). APA este un acord ce determină, înainte de efectuarea tranzacțiilor controlate, un set corespunzător de criterii pentru stabilirea prețului de piață pentru aceste tranzacții pentru o perioadă fixă, viitoare de timp. APA este inițiat de către contribuabil și presupune efectuarea unor negocieri cu o autoritate fiscală (APA unilateral) sau autoritățile fiscale din două sau mai multe jurisdicții (APA multilateral). Avantajul APA constă în certitudinea oferită contribuabililor că la respectarea termenilor din APA, nu se vor efectua ajustări privind prețurile de transfer.
2. Procedura Amiabilă prevăzută de art. 25 al Convenției Model OCDE. Totuși, majoritatea Convențiilor de evitare a dublei impuneri aplicate de Republica Moldova nu conțin noile reglementări prevăzute de Convenția Model OCDE, care să permită contribuabililor să rezolve mai ușor disputele în domeniul prețurilor de transfer. De obicei, aceste Convenții presupun că *“autoritățile competente ale Statelor Contractante se vor strădui să rezolve pe calea înțelegerii amiabile orice dificultăți sau dubii rezultate ca urmare a interpretării sau aplicării Convenției”*, fără a oferi o garanție a rezolvării disputei pe cale amiabilă.

Considerăm că aplicarea acestui mecanism începând cu anul 2017, ar fi posibilă cu respectarea următoarelor condiții:

1. Aplicarea prevederilor doar pentru tranzacțiile semnificative (pragul de semnificație trebuie analizat și stabilit);
2. Termenul de prezentare a dosarului trebuie extins cel puțin până în luna mai anului respectiv.

2. Art. 24(4¹) CF. Deductibilitatea cheltuielilor pentru întreținerea autoturismelor

EBA Moldova a argumentat în anul 2014 și susține că prevederile existente contravin normelor generale aplicabile și anume, criteriilor generale privind constatarea deductibilității cheltuielilor suportate. Astfel, potrivit art. 24 alin. (1) al Codului fiscal sunt permise spre deducere cheltuieli ordinare și necesare, achitate sau suportate de contribuabil pe parcursul anului fiscal, exclusiv în cadrul activității de întreprinzător. Totodată, pentru a consolida o variantă de compromis, propunem să fie analizată și implementată într-o oarecare măsură practica României în acest sens, unde se permite deducerea a *50% din toate cheltuielile direct atribuibile vehiculelor rutiere motorizate care nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice* (art. 21, pct. 4, lit. t) Codul Fiscal). Similar și în cazul TVA, să se permită deducerea a 50% din TVA-ul deductibil pentru vehiculele rutiere care nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice. Mai concret, considerăm că, prin intermediul unor documente justificative

(spre exemplu, foaie de parcurs), orice societate comercială poate să țină evidenta autoturismelor aflate în patrimoniu și acordate în scopuri de business personalului angajat. În situația în care potrivit foii de parcurs, se constată că autoturismul nu a fost utilizat exclusiv în scop de business (1 km a fost parcurs și în scop personal), să nu se permită deducerea integrală a costurilor și a TVA aferente respectivelor autovehicule, însă să se permită în limita a 50%.

3. Deducerea reziduurilor (Art. 24 (13) – modificat din 01.01.2017)

EBA Moldova susține că în condițiile actuale este binevenită revenirea la varianta existentă de până la modificare. Astfel, deducerea reziduurilor, deșeurilor și perisabilității naturale să fie permisă în limitele **aprobată anual de către conducătorii întreprinderilor**. Cu toate că articolul va fi modificat din 2017, devine tot mai clar că va fi imposibil de realizat cu succes modificarea aprobată, întrucât nici un mecanism de implementare viabil în afara entităților nu este dezvoltat și aprobat.

4. Propunerea ref. la Art 101 (8) CF

Menționăm că trebuie instituite mecanisme de filtrare și identificare a contribuabililor care desfășoară operațiuni fictive, și nu restricționat acest drept fără a se discrimina între contribuabili. Abuzurile se pot evita prin introducerea unor condiții de fond și de formă în vederea exercitării acestui drept.

Propunem articolul 101, alineatul (8) în următorul cuprins:

„(8) Restituirea T.V.A. conform prezentului articol se efectuează în contul stingerii datoriilor față de bugetul public național ale subiectului impozabil, care dispune de decizie de restituire a T.V.A (sau ale creditorilor săi), iar în lipsa datoriilor, la cererea subiectului impozabil, în contul viitoarelor obligații ale acestuia față de bugetul public național, sau la contul bancar al subiectului impozabil respectiv. Restituirea T.V.A. în cazul stingerii datoriilor față de bugetul public național ale creditorilor subiectului impozabil face obiectul cesionării creanțelor și notificării organului fiscal competent.

5. Art. 102 (ref. PIL ”Giurgiulești”)

La articolul 102 alin. (8) punctul (11) propunem excluderea cuvintelor ”, cu art.8 alin.(6) din Legea cu privire la Portul Internațional Liber ”Giurgiulești”. De asemenea, după cuvintele ”art. 104 lit. f)” propunem completarea cu sintagma ”și lit. i)”

În subpunctele punctului (11) al alineatului (8) art. 102 Cod fiscal, propunem menționarea expresă a Portului Internațional Liber ”Giurgiulești”.

Propunem expunerea punctului 11 al articolului 102 alin. (8) în următoarea redacție:

"11) pentru mărfurile, serviciile livrate în conformitate cu art.104 lit.f) și lit. i) din prezentul cod și cu art.5 alin.(3) din Legea cu privire la Aeroportul Internațional Liber "Mărculești":

a) copia declarației vamale despre introducerea de către rezidentul zonei sau rezidentul Portului Internațional Liber "Giurgiulești" a mărfurilor în zona liberă sau în Portul Internațional Liber "Giurgiulești" de pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova;

b) contractul de livrare;

c) copia certificatului rezidentului zonei libere sau a rezidentului Portului Internațional Liber "Giurgiulești", căruia îi este efectuată livrarea;

d) pentru livrările impozabile la cota zero a T.V.A.:

- de mărfuri – factura fiscală, în cazul în care este indicată zona economică liberă sau Portul Internațional Liber "Giurgiulești" drept punct de destinație;

- de servicii – factura fiscală eliberată pe faptul acordării serviciilor, al căror loc de livrare reprezintă zona economică liberă sau Portul Internațional Liber "Giurgiulești";

Alineatul din Legea cu privire la Portul Internațional Liber "Giurgiulești" la care se face referință în prezent în punctul redactat a fost exclus din această lege prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 71 din 12 aprilie 2015. În conformitate cu modificările introduse de legea menționată, aplicarea TVA la cota 0% în privința Portului Internațional Liber Giurgiulești este reglementată acum în art. 104 lit. i) Cod fiscal.

Includerea referințelor exprese la Portul Internațional Liber Giurgiulești este condiționată de faptul că Portul nu este o zonă economică liberă, având un statut separat de aceste zone.

6. Propunerea de modificare a Art. 104 CF

Considerăm că modificarea propusă cu înlocuirea cuvintelor „bunurile imobiliare cu destinație locativă” cu textul „consumatorii persoane fizice – cetățeni din locuințe” va determina o povară enormă pentru furnizorii vizați care vor fi obligați să impună consumatorii să anunțe despre scopul utilizării serviciilor, fapt destul de costisitor pentru moment. La fel, va fi necesară modificarea tuturor contractelor deja semnate. Considerăm că propunerea nu este binevenită în condițiile actuale.

7.Art. 104 Livrările impozate la cota zero

Propunem expunerea **punctului (a)** în următoarea redacție:

"a) mărfurile, serviciile pentru export și toate tipurile de transporturi internaționale de mărfuri (inclusiv de expediție) și pasageri, serviciile de transportare a mărfurilor plasate în regim vamal

de tranzit național, serviciile de transport internațional al gazelor naturale prestate de către S.A. "Moldova-Gaz", precum și serviciile operatorului aerodrom (aeropot), de comercializare a biletelor de călătorie în trafic internațional, de deservire la sol a aeronavelor, inclusiv de livrare a combustibilului și a mărfurilor la bordul aeronavei, de securitate aeronautică, de căutare-salvare și de navigație aeriană, aferente aeronavelor în trafic internațional;"

Prin această modificare, serviciile de transport a mărfurilor plasate în regim vamal de tranzit național vor fi incluse în categoria serviciilor cărora li se aplică T.V.A. la cota zero. Plasarea mărfurilor în tranzit național înseamnă de fapt că sunt transportate pe teritoriul Republicii Moldova mărfuri care fie că vin din afara teritoriului țării, dar nu au fost încă vămuite, fie că sunt exportate din țară, fiind deja vămuite la birourile vamale interne. În esență, asemenea transporturi nu reprezintă decât o porțiune din transportul internațional al mărfurilor respective. În ambele cazuri, valoarea serviciilor de transport (inclusiv pe porțiunea de teritoriu moldovenesc) este inclusă în valoarea în vamă a mărfurilor, asupra acestora calculându-se drepturi vamale, inclusiv T.V.A. Pe de altă parte, atunci când aceste servicii sunt contractate între rezidenții Republicii Moldova (d.e. importatorul contractează transportul auto sau feroviar din Portul Internațional spre destinația finală a mărfurilor sosite pe cale navală), autoritățile fiscale pretind să se aplice T.V.A. la cotă standard, pe temeiul faptului că are loc o livrare internă și nu este vorba de un transport internațional. Rezultă, astfel, o dublă impunere cu T.V.A. a uneia și aceleiași baze impozabile, dar și încălcarea principiului neutralității impunerii și echității fiscale, proclamate în articolul 6 Cod fiscal, conform cărora legislația fiscală trebuie să asigure condiții egale capitalului autohton și străin, precum și persoanelor fizice și juridice care activează în condiții similare.

Propunem expunerea **punctului (i)** în următoarea redacție:

"i) mărfurile și serviciile livrate în Portul Internațional Liber Giurgiulești și Aeroportul Internațional Liber Mărculești din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, cele livrate din Portul Internațional Liber Giurgiulești și Aeroportul Internațional Liber Mărculești în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, cele livrate în Portul Internațional Liber Giurgiulești și Aeroportul Internațional Liber Mărculești din restul teritoriului vamal al Republicii Moldova, precum și cele livrate de către rezidenții diferitor zone economice libere ale Republicii Moldova rezidenților Portului Internațional Liber Giurgiulești, Aeroportului Internațional Liber Mărculești unul altuia, precum și a celor livrate de către rezidenții Portului Internațional Liber Giurgiulești, Aeroportului Internațional Liber Mărculești unul altuia, inclusiv serviciile de transport legate de livrările de mărfuri menționate în prezentul punct."

Această propunere de modificare urmărește aplicarea T.V.A. la cota zero serviciilor de transportare a mărfurilor livrate în Portul Internațional Liber Giurgiulești și Aeroportul Internațional Liber Mărculești, pentru care acest punct deja stabilește cota zero T.V.A. Modificarea are drept scop uniformizarea tratamentului fiscal al livrărilor relevante de mărfuri și a serviciilor de transportare care însoțesc aceste livrări, și se întemeiază pe regula articolului 105 Cod fiscal, conform căreia livrarea serviciilor legată de livrarea mărfurilor se consideră parte a livrării de mărfuri. Suntem de părerea că aceeași logică trebuie aplicată și la punctul (f) al aceluiași articol, care reglementează aplicarea TVA la cota zero pentru zonele economice libere. Pentru Portul Internațional Liber "Giurgiulești", această modificare este, însă, cu atât mai pregnantă, cu cât transportarea mărfurilor din restul teritoriului țării în Port deseori ține de

exportarea, în ultimă instanță, a acestor mărfuri din Republica Moldova, căreia i se aplică TVA la cota zero

8.Art. 229 (ref. suspendarea operațiunilor la conturile bancare)

Deseori decizia respectivă este recepționată chiar în ziua în care datoriile față de bugetul de stat au fost stinse deja de către contribuabili. În rezultat, procedura privind deblocarea conturilor poate dura câteva zile, fapt ce determină în mare parte, sistarea activității economice a contribuabililor. Considerăm oportun ca IFPS să notifice contribuabilul preventiv cu 3 zile înainte despre intenția privind emiterea deciziei. Contribuabilul va depune maximum efort în vederea evitării emiterii deciziei date. În consecință, atât IFPS nu va fi nevoit atât de des să aplice decizia de suspendare a operațiunilor la conturile bancare, iar ulterior să emită o altă decizie privind reluarea operațiunilor la conturile bancare respective, iar agentul economic va putea mai ușor să evite riscurile suspendării neașteptate a operațiunilor la conturile bancare.

9. Propunerea de completare a Art. 230¹. Interdicția de a părăsi țara

În opinia noastră această propunere nu este corelată cu practica europeană. Organul fiscal poate asigura colectarea impozitelor prin mai multe metode aflate în palitra disponibilă. În condițiile în care nu există o modalitate de a anunța persoanele despre restanțele acumulate, interdicțiile impuse pot cauza mai multe litigii și chiar solicitarea rambursării pagubelor din partea statului.

10. Concretizarea noțiunii de „dispozitiv publicitar” (Art. 288 CF)

Legea cu privire la publicitate, art. 17 prevede că ”în locurile de comerț și de prestări de servicii, folosirea de către agenția de activități de întreprinzător în interior și exterior a elementelor de design și amenajat artistic și architectural ce conțin embleme firmei, marca comercială ce corespunde profilului întreprinderii **nu se consideră** publicitate și se efectuează fără autorizarea autorităților administrației publice locale”.

Însă, Codul fiscal oferă o interpretare mai largă cu privire la dispozitivul publicitar, care nu poate fi aplicată pentru toate standurile și panourile prin care agentul economic informează că își desfășoară activitatea și /sau vinde produse, prestează servicii. Propunem ca noțiunea să aibă următoarea variantă, corelată cu legea cu privire la publicitate, și anume:

”Dispozitiv publicitar – sistem de comunicare vizuală pentru plasarea publicității exterioare și/sau oricărei alte informații aferente activității de întreprinzător, cum ar fi afișele, panourile, standurile, instalațiile și construcțiile (situat separat sau suspendate de pereți și de acoperișurile clădirilor), firmele tridimensionale, firmele luminoase, tablourile electromecanice și electronice suspendate, alte mijloace tehnice, **cu excepția celor instalate la locurile de desfășurare nemijlocită a activităților de către întreprinzător.**”

În același timp, subliniem necesitatea aplicării unei abordări pragmatice și binevoitoare în cazul unor neclarități în acest sens pentru anul 2015.

11.Art. 279 (5). Dezvoltarea unei metodologii noi de evaluare a bunurilor imobile care aparțin agenților economici.

Considerăm că implementarea acestui mecanism are în față mai multe elemente negative, printre care:

- cheltuielile suplimentare care se pun pe responsabilitatea agenților economici, fapt ce reduce din atractivitatea afacerilor per se;
- necorespunderea termenului obligatoriu propus pentru efectuarea evaluării unor condiții reale din cadrul entităților, dar nici corelarea cu prevederile IFRS.

În afara acestor neajunsuri, apare și un șir de neclarități, deocamdată neidentificate în legislația propusă, cum ar fi:

- prevederile propuse sunt foarte generale și nu țin cont de specificul unor tipuri de activități, cum ar fi cele care necesită aprobarea tarifurilor în mod centralizat, astfel nu este clar dacă aceste costuri se vor regăsi în tariful final;
- pentru unele categorii de bunuri evaluarea de către agentul economic nu este posibilă din start, aceste bunuri fiind în proprietatea statului și doar arendate de către agenții economici;
- lipsa corelării amenzii pentru neevaluare cu mărimea impozitului.

În consecință, considerăm că inexistența cadrului administrativ și normativ adecvat va conduce la abuzuri din parte organelor de control și va înrăutăți relația dintre mediul de afaceri și serviciul fiscal. Propunem ca această prevedere să fie analizată mai minuțios înainte de a fi propusă pentru implementare.

12.Anexa nr.1 la titlul IV (ref. poziția tarifară 220300 - Bere fabricată din malț)

Marimea accizei de 5.0 MDL/Lt este în contradicție cu prevederile Cadrului bugetar pe termen mediu 2016-2018 conform caruia se prevede majorarea cotelor accizelor stabilite în sume fixe, prin ajustarea acestora **la rata inflației prognozată pentru anii 2016 – 2018**; adică 10,5%.

La fel, conform practicii europene cota accizului per alcool absolut la alcool etilic este de 2 ori mai mare decât cea la bere, astfel cota propusă nu corelează cu aceste practici, ci din contra facedetermină ca accizul la bere per Lt alcool absolut va fi mai mare. Moldova va fi unica țară în Europa care va avea acciza mai mare la bere față de alcool etilic. În țările vecine, România și Ucraina, accizul la bere este de respectiv 1,60 MDL/Lt și 2.11 MDL/Lt. Astfel marimea accizei propuse va fi de respectiv 3 ori și 2,5 ori mai mare decât în țările vecine, ceea ce va favoriza contrabanda și importul individual în cantități semnificative.

Considerăm că creșterea excesiv de mare a accizului la bere va pune în condiții de competiție nefavorabile producătorii autohtoni fapt ce va conduce la închiderea întreprinderilor producătoare autohtone de bere. Se propune ca modificarea pentru **poziția tarifară 220300 Bere fabricată din malț cota accizului să constituie 2.38 MDL / Lt**.

13. Anexa nr.1 la titlul IV (ref. poziția tarifară 220600 - Alte băuturi fermentate (de exemplu cidru de mere, cidru de pere, hidromel; amestecuri de băuturi fermentate și amestecuri de băuturi fermentate și băuturi nealcoolice, nedenumite și necuprinse în altă parte)

Suma accizelor percepute la bugetul de stat la ora actuală din pozițiile tarifare sus-menționate este, practic, egală cu zero. În categoria menționată „cidru de mere și pere” nu există venituri deoarece accizul înalt nu stimulează nici producerea locală și nici importul acestui produs. Apariția și dezvoltarea cidrului ca produs accizabil va permite generarea și colectarea fondurilor suplimentare la bugetul de stat prin animarea acestei categorii și a consumului respectiv. Practica țărilor vecine (Romania, Polonia), care au lansat recent cidrul, demonstrează că micșorarea ratei accizului, în cazul Romania este zero din 2016; a fost un element definitoriu pentru dezvoltarea acestui categorii de produs. De asemenea, practica internațională demonstrează, că inclusiv în țările care sunt considerate a fi tradițional consumatoare de bere, rata accizului la cidru nu depășește, sau chiar este mai mică decât a berii, deoarece aceste produse sunt considerate a fi din aceeași categorie. În Anglia, unul din liderii mondiali la producere și vânzare de cidru, accizele la cidru sunt de 3 ori mai mici decât la bere. În Germania, țară cu tradiții în consumul de bere, cidru nu este accizat. Polonia, lider European în producerea de mere, a redus accizul la cidru până la nivelul berii, pentru a motiva consumul și a valorifica consumul de mere locale

Subliniem, că producerea cidrului va permite **valorificarea în exclusivitate a merelor moldovenești pentru producerea bazei de cidru**, astfel oferind pomiculturii locale noi perspective de dezvoltare și creșterea valorii adăugate în țara producătoare de mere.

Se propune de a introduce în categoria 2206, prin separarea unei subcategorii dedicate cidrului de mere și pere. Această subcategorie va include pozițiile tarifare:

220600 310 Cidru de mere și de pere

220600 510 Cidru de mere și cidru de pere

220600 810 Cidru de mere și cidru de pere

/ Cota accizului 2.38 MDL /Lt (similară poziție 2203 Bere fabricate din malt)

14. Anexa nr.1 la titlul IV (pozițiile tarifare 240210000, 240220, 240290000, 2403)

Reiterăm poziția noastră, ca orice majorare viitoare a accizei pentru țigări și tutunuri să fie graduală și bazată exclusiv pe componenta specifică. Considerăm că această abordare contribuie la stabilizarea situației pe piața internă a produselor din tutun, în același timp asigurând predictibilitatea veniturilor fiscale. Este de menționat și faptul că această abordare este susținută și de politica fiscală a statelor-membre ale UE și este recomandată de FMI.

De asemenea, salutăm introducerea accizei minime pentru țigaretile cu filtru și menționăm că în baza angajamentelor asumate de Republica Moldova prin Acordul de Asociere cu UE[1], și anume de aliniere la Directiva 2011/64/EU privind structura și ratele accizelor, acciza la țigaretă urmează să atingă nivelul minim de 90 Euro/'000 până în anul 2025. În acest context, menționăm că în conformitate cu principiile expuse în Directiva 2011/64/EU acciza minimă se calculează în baza prețului mediu ponderat din anul precedent.

În concluzie, pledăm pentru **majorarea graduală** a cotei accizei, bazată pe o structură echilibrată, rezonabilă și durabilă, care să asigure realizarea obiectivelor fiscale ale Guvernului în ceea ce privește veniturile bugetare prin dezvoltarea unui calendar de creștere graduală a accizei pe termen lung, până în anul 2025/2030. Aceasta ar permite asigurarea previzibilității și consistenței politicii fiscale a statului, fără a distorsiona piața produselor din tutun și fără a stimula dezvoltarea fenomenului de trafic ilegal cu țigarete.

În afara acestor aspecte, am dori să propunem implementarea unor măsuri în politica fiscală pentru anul 2016 care, la rândul său, ar facilita cadrul fiscal din țară, și anume:

15. Modificarea perioadei fiscale

Constatăm că reglementarea existentă este controversată în subiectul dat și creează situația în care deși o persoană juridică este în drept (în baza legislației contabile) să aplice pentru întocmirea rapoartelor financiare o perioadă de gestiune, care este similară cu cea aplicată de entitatea-mamă și care este diferită de anul calendaristic, legislația fiscală oricum impune acestei entități să calculeze obligațiile fiscale privind impozitul pe venit în baza veniturilor și cheltuielilor constatate în contabilitatea financiară pe parcursul anului calendaristic (în baza Codului Fiscal). În mai multe țări europene, cum ar fi România, Belgia, Marea Britanie, Spania, Suedia, Ungaria, este adoptată politica fiscală potrivit căreia, perioada fiscală coincide cu perioada de gestiune aplicabilă pentru prezentarea rapoartelor financiare. În contextul integrării europene, dar și în scopul atragerii investitorilor străini prin instituirea de politici fiscale benefice, **perioada fiscală privind impozitul pe venit în Republica Moldova trebuie să corespundă cu perioada de gestiune aplicabilă pentru prezentarea rapoartelor financiare, care poate fi diferită de anul calendaristic, mai ales pentru companiile internaționale.**

16. Introducerea sistemului de TVA la încasare

Pentru companiile care au o cifră de afareci mai mică decât plafonul stabilit, poate fi aplicată această prevedere, luând în considerare exemplul României sau altor țări ale Uniunii Europene: Belgia, Germania, Italia, Marea Britanie, Olanda, Polonia, Slovenia și Suedia. Un caz de succes al aplicării sistemului TVA la încasare este Slovenia, care aplică din anul 2007 acest sistem de TVA. Sistemul TVA la încasare este una dintre măsurile de relansare economică. Prin aplicarea acestuia se țintește creșterea economică, a investițiilor, diminuarea șomajului, precum și sporirea competitivității în vederea atragerii de investiții străine directe. Se dorește asigurarea unui cadru fiscal care să sprijine redresarea IMM-urilor care trec prin perioade cu dificultăți din punct de vedere financiar datorită lipsei de lichidități. Sistemul TVA la încasare are ca obiectiv creșterea vitezei de circulație a banilor în economie și colectarea mai eficientă a taxei pe valoarea adăugată. Totodată, statisticile confirmă că în mai multe țări, aplicarea acestui sistem a condus la **creșterea încasărilor în bugetul statului din TVA.**

În acest sens recomandăm ca acest sistem să fie analizat și aplicat și în Republica Moldova.

II. DOMENIUL VAMAL

1. Achitarea drepturilor de import pentru agenții economici cu statut de AEO

În conformitate cu Art. 195 al Codului Vamal condițiile pentru acordarea statutului de AEO sunt destul de exigente și includ lipsa datoriilor față de bugetul public național, lipsa încălcărilor legislației vamale etc. Astfel, statutul de AEO se oferă agenților economici credibili.

În aceste circumstanțe, susținem oferirea unor facilități suplimentare acestora, și anume, completarea Art. 124 al Codului Vamal astfel ca "Importatorii titulari ai statutului AEO pot achita drepturile de import, cu excepția TVA, după depunerea declarației vamale. Prelungirea termenului de plată nu va depăși 10 zile calendaristice de la validarea declarației vamale. În acest caz, depunerea declarației vamale este condiționată de constituirea unei garanții în cuantum de 30% din drepturile de import amânate la plată". Propunerea referitoare la o garanție redusă ține seamă de prevederile și practicile comunitare în materie vamală (impunerea unor garanții reduse persoanelor autorizate AEO, care sunt considerate de încredere), inclusiv de prevederile care vor fi valabile de la 1 mai 2016, odata cu intrarea în aplicare a Regulamentului 952/2013 privind Codul Vamal al Uniunii.