

**Către: Dl Radu MARIAN**

*Președintele Comisiei Economie, Buget și Finanțe*

**Nr. 28-24/SD din 23 februarie 2024**

*Ref: Unele aspecte ale proiectului de Amendament privind modificarea cadrului normativ în domeniul serviciile de plată și moneda electronică*

*Stimată dle Radu Marian,*

Asociația Businessului European (EBA Moldova) Vă adresează cele mai înalte considerațiuni și exprimă deschiderea și disponibilitatea comunității de afaceri în a oferi suportul și expertiza necesară pentru facilitarea eforturilor instituțiilor statului de asigurare și realizare a unor politici eficiente de reglementare a activității antreprenoriale în Moldova, și urmare a prezentării spre consultare a proiectului de Amendament privind modificarea Legii nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică și a Legii nr.209/2022 pentru modificarea unor acte normative, intervenim cu următoarele.

**I.** Salutăm deschiderea BNM către prestatorii de servicii de plată nebankari licențiați în UE. În același timp, observăm că regulile propuse sunt destul de împovărătoare pentru o sucursală și nu se diferențiază semnificativ de procesul de licențiere în condiții generale. De asemenea, atestăm necesitatea încheierii de către BNM a acordurilor de cooperare cu țările UE, pentru ca scopul modificărilor propuse să poată fi atins, și pentru a face uz de acest regim facilitator pentru sucursalele nerezidenților licențiați în UE, să fie obligatoriu încheiat un acord de cooperare cu autoritatea de supraveghere din statul unde este licențiat nerezidentul (art. 17, alin. (8) Legea nr. 114/2012).

În lipsa unor condiții de reciprocitate la recunoașterea licențelor emise de autorități din state UE și acorduri de cooperare cu alte autorități de supraveghere din alte state, aceste modificări nu au prea mult sens practic.

**II.** Referitor la modificările propuse prin prezentul amendament:

La art. 17<sup>2</sup> alin. (2), pct. 3: "*prezentarea Actul care confirmă întrunirea condiției specificate la art. 17 alin. (1) lit. c) (i.e. autoritatea competentă din statul în care a fost constituită și licențiată societatea de plată nu se opune înființării unei sucursale în Republica Moldova, fapt confirmat printr-un act emis de autoritatea respectivă)*".

Propunem ca acest punct să fie modificat cu o abordare mai practică și anume: "*prezentarea (1) documentului emis de autoritatea competentă din statul unde este licențiată societatea de plată nerezidentă, care confirmă deținerea licenței și tipurile de servicii de plată licențiate, și (2) declarație din partea solicitantului de licență prin care descrie activitățile permise și confirmă că nu există limitări și interdicții pentru licențierea sucursalei în Republica Moldova.*"

Articolul 172, alin. 2, pct. 3: "*prezentarea Regulamentului sucursalei înființată în Republica Moldova de societatea de plată constituită și licențiată în statele membre ale Uniunii Europene,*

în care sunt specificate cel puțin denumirea, adresa, structura organizatorică, funcțiile și atribuțiile organelor de conducere, cuantumul capitalului de dotare, obiectul activității"

Propunem ca noțiunea și cerința "capitalul de dotare" să fie înlocuită cu "capitalul social al societății de plată nerezidente", având în vedere următoarele argumente:

Sucursala nu deține capital social propriu, respectiv cerința de capital stabilită de Legea 114, art. 12, nu poate fi impusă sucursalei.

Noțiunea "capital de dotare" nu este definită în Codul civil, Legea 220/2007, Legea 845/1992 sau alte legi care reglementează activitatea sucursalelor persoanelor juridice străine. Prin urmare, este necesar, fie includerea unei definiții în Legea 114, făcând trimitere la aceasta în acest punct; fie excluderea necesității "capitalului de dotare", având argumentele indicate în punctul de mai sus.

Regulamentul unei sucursalei urmează să fie elaborat conform modelului prezentat de ASP, [link](#). În acest model de Regulament nu este inclusă referința la un "capital de dotare". Mai mult, registratorii ASP în procesul înregistrării de stat, sunt foarte reticenți în ceea ce ține de includerea unor modificări la modelul prezentat de ei.

Regulamentul Sucursalei, include informația despre capitalul social al societății fondatoare. Prin urmare, această cerință poate fi modificată în scopul ca cuantumul capitalul social al societății fondatoare licențiată, să corespundă cerințelor art. 12.

Acest argument se bazează pe faptul că în conformitate cu art. 241, alin. (3) din Codul civil, persoana juridică străină poartă răspundere pentru obligațiile care apar din activitățile sucursalei din Republica Moldova, respectiv cerința de capital urmează a fi impusă societății nerezidente și nu solicitantului de licență.

I. De asemenea, la modificările expuse la art. 17 din Legea nr. 114/2012, consideram necesar a fi revizuit acest articol și propunem excluderea lui, fiindcă dublează conținutul articolelor 17 alin. (1) lit. a) și art. 17 alin. (1) lit. b).

Astfel, propunem modificarea art. 17 alin. (1) lit. b) după cum urmează:  
„sucursala este licențiată de Banca Națională conform prevederilor art. 17<sup>1</sup> al prezentei legi.“

II. La modificările prezentate la art. 17<sup>2</sup> alin. (4), propunem la fel includerea subpunctelor 4 și 5 ale art. 15 alin. (1).

*Cu înaltă considerațiune,*

**Mariana RUFA,**  
*Director Executiv*  
*Asociația Businessului European*

Document semnat electronic. Pentru verificarea semnăturii a se accesa: <https://msign.gov.md>