

Către: Parlamentul Republicii Moldova

Copie: Comisia Parlamentară securitate națională, apărare și ordine publică

Nr. 12/20-AP din 4 februarie 2020

Ref.: *Aviz Consultativ la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal*

Stimați Domni, Stimate Doamne,

Asociația Businessului European din Moldova (EBA Moldova) adresează cele mai înalte considerațiuni și urmare examinării inițiativei legislative înaintate de către DI Vasile Bolea, Deputat în Parlamentul Republicii Moldova privind modificarea Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, comunică următoarele.

În ceea ce ține de modificarea art. 27 alin. (1) care reglementează procedura de recepționare și soluționare a plângerii, însă noul amendament nu justifică efectele juridice ulterioare în cazul în care subiectul de date nu și-a exercitat drepturile sale în prealabil, prevăzute de art. 12, 13, 14, 16 și 17 al actului normativ în cauză, menționând exhaustiv doar că „Centrul îl va informa...”. Astfel, nu sunt prevăzute efectele juridice ulterioare, aferente omiterii exercitării drepturilor sus citate, or, art. 60 alin. (2) lit. c) al Codului Administrativ prevede că, în cazul cererilor incomplete depuse de petiționar, autoritatea publică îi propune acestuia să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens. Prin urmare, propunem racordarea art. 27 alin. (1) la normele juridice reglementate de Codul Administrativ.

Totodată, din proiectul textului de lege, nu reiese clar necesitatea realizării în prealabil a drepturilor prevăzute de art. 12, 13, 14, 16 și 17 al legii nr. 133/2011, ori aceasta, poate da naștere la anumite bariere juridice și formalizare în exces, în cazul exercitării drepturilor constituționale ale petiționarului, iar prin urmare, propunem revizuirea acestora și după caz, eliminarea sintagmelor în cauză.

Mai mult ca atât, „realizarea prealabilă a drepturilor prevăzute de art. 12, 13, 14, 16 și 17” presupune și, practic, duce la epuizarea fondului unei posibile plângeri a Subiectului Datelor cu Caracter Personal (DCP) la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (Centru). Pe de altă parte, așa cum este prezentat, amendamentul omite posibilitatea rezolvării chestiunilor apărute între Subiectul și Operatorul DCP pe „calea amiabilă”. Astfel, considerăm oportun de a legifera o etapă intermediară prin condiționarea adresării la Centru de refuzul/lipsă colaborării operatorului pe chestiuni abordate de Subiectul DCP.

Cu privire la propunerea privind extinderea termenului de examinare și soluționare a plângerii de către Centru până la 12 luni, considerăm propunerea data excesivă și neconformă cu prevederile Codului Contravențional și Codului Administrativ al Republicii Moldova.

Astfel, pentru încălcarea prevederilor Legii 133/2011 Centrul emite decizia corespunzătoare cu aplicarea sancțiunilor conform art. 74¹⁻³ a Codului Contravențional, cu respectarea termenilor și procedurilor Codului Administrativ. În acest sens, conform art. 60 al Codului Administrativ termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii acestuia cu 15 zile în dependență de complexitatea obiectului procedurii administrative.

În aceeași ordine de idei, majorarea propusă a termenului în proiectul de lege cauzează o discrepanță față de prevederile alin. (2) din art. 30 al Codului Contravențional, care stabilește că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Mai mult ca atât, menționăm că termenul rezonabil are o natură destul de flexibilă și deschisă care permite concilierea între două părți și cuprinde dreptul justițiabilului la protecție jurisdicțională efectivă, care implică faptul ca acesta să poată dispune de timp suficient pentru a evalua legalitatea actului care îl lezează și pentru a-și pregăti, dacă este cazul, cererea introductivă, și, pe de altă parte, cerința securității juridice prin care se dorește ca, după scurgerea unui anumit termen, actele adoptate de instituțiile și de organele statului să devină definitive. Astfel, termenul „rezonabil” este o noțiune generică, care poate da naștere la varii interpretări.

Luând în considerare cele expuse, considerăm oportun ca pentru examinarea și soluționarea unei plângeri din partea subiectului datelor cu caracter personal să fie stabilit un termen exact, cu posibilitatea extinderii acestuia, în funcție de complexitatea pretensei încălcări, dar care să nu depășească 60 zile.

În continuare, alin. (3) al art. 27 din inițiativă legislativă conține sintagma „Centrul poate...”, care necesită a fi revizuită din perspectiva faptului că aceasta reglementează nu altceva decât o libertate a Centrului, un drept pe care acesta îl poate sau nu-l poate, după caz, exercita. Contrar celor propuse spre amendare, Codul Administrativ instituie obligația autorităților publice de a soluționa petițiile înaintate, fapt pentru care propunem substituirea sintagmei „poate” cu sintagma „este obligat să...”.

Totodată, contrar obiectului urmărit de proiectul amendamentelor, nu se reglementează circumstanțele de jure prin care s-ar delimita responsabilitățile angajaților Centrului, în ce constau ele, precum și care sunt drepturile care derivă din aceste responsabilități.

Adițional, luând în considerare că prezenta inițiativă legislativă va impacta Legea nr. 182/2008 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal structurii, personalului-limită și a modului de finanțare a Centrului în sensul extinderii/precizării responsabilităților colaboratorilor Centrului, subliniem despre necesitatea conformării ulterioare a Legii date.

Cu deosebită considerație,

Mariana RUFA,
Director Executiv
Asociația Businessului European

