

Către: **Dlul Dumitru ALAIBA, Președinte, Comisia economie, buget și finanțe, Parlament**

Copie: **Dlul Sergiu GAIBU, Ministru, Ministerul Economiei**

Nr. 28/22-EC din 05 iulie 2022

Ref: proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (legea practicilor comerciale neloiale), număr unic 27/ME/2022

Stimate dle Deputat,

Asociația Businessului European (EBA Moldova) se adresează în contextul ședinței Guvernului din 29 iunie curent, în cadrul căreia conform agendei, pct. 6, a fost aprobat proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (**legea practicilor comerciale neloiale**), fapt pentru care salută procesul de ajustare a legislației naționale la aquis-ul comunitar.

Mediul privat reprezentat de către membrii EBA Moldova (producătorilor locali și retail) susține inițiativa de contracarare al efectelor negative ale practicilor comerciale neloiale prin ajustarea legislației naționale la Aquis-ul Comunitar pentru a asigura **promovarea unei politici echitabile și echilibrate între toți operatorii de pe piață**, asigurând funcționarea principiilor de concurență loială. În acest sens salutăm excluderea prevederii articolului 211, cu privire la expunerea pe raft a produselor alimentare provenite din lanțul alimentar scurt în proporție de cel puțin 50% din lungimea liniară a raftului comercial.

Totodată, autorii Proiectului în Nota informativă statuează: Necesitatea elaborării prezentului proiect de lege a fost determinată de existența practicilor comerciale neloiale în cadrul lanțului de aprovizionare agricol și alimentar, iar ca soluție se propune ajustarea cadrului normativ național la prevederile Directivei (UE) 2019/633 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind practicile comerciale neloiale dintre întreprinderi în cadrul lanțului de aprovizionare agricol și alimentar (în continuare Directiva).

Menționăm că proiectul de modificare a Legii comerțului interior conține prevederi (practici comerciale denumite neloiale), care nu sunt prevăzute de Directiva 2019/633 și nici de orice altă directivă sau regulamente – *reglementarea perioadei promoționale, refuzul de a contracta* - practici care anterior au fost declarate anticoncurențiale prin avizul negativ al Consiliul Concurenței.

Proiectul hotărârii a fost dezbătut pe parcursul ultimilor ani atât pe platforma asociațiilor de business, cât și cu Ministerul Economiei și actorii implicați, în documentele de poziție **EBA (se anexează)** fiind subliniate câteva aspecte imperative, reconfirmate și de opinia emisă a **Consiliului Concurenței (se anexează)**:

Câteva prevederi alarmante, care nu sunt reflectate în **Directiva 2019/633**, și care contravin cadrului normativ național, cât și principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, deși Directiva stabilește doar scopul, implementarea mecanismului și normelor de aplicare rămâne la latitudinea Statelor Membre, prevederile propuse abuzează cadrul național existent:

- 1. Obligarea listării (art. 21¹⁶ al 1 (s), al 8,10,12) este egala cu obligarea încheierii unui contract.** Este una din cele mai îngrijorătoare norme, deoarece intră în conflict cu norme generale ale dreptului civil, cât și cu normele care interzic abuzul de poziție dominantă prin refuzul neîntemeiat de a contracta, prevăzute de art. 11 din Legea concurenței. Consiliul Concurenței a atenționat despre aceasta incompatibilitate cu normele Legii Concurenței, însă acest fapt a fost neglijat, problema fiind „rezolvată” prin substituirea autorității de control din Consiliul Concurenței în ANSA, fapt care nu rezolva nicidecum caducitatea în sine a normei.

Impunerea unei asemenea obligații comercianților care nu dețin poziție dominantă reprezintă o încălcare a libertății contractuale, și o ingerință inadmisibilă a statului în activitatea de întreprinzător și din start sunt considerate anticonstituționale.

Considerăm, de asemenea ca fiind gravă prevederea din art. 2116 alin. (8) din Proiect, conform căreia listarea va cuprinde întreaga gamă de produse din ofertă. Astfel, furnizorii vor avea temei legal să impună listarea unor produse necompetitive sub aspectul calității sau prețului.

De asemenea, impunerea unui mecanism de confirmare a motivului de refuz la listare, după cum este prevăzut în art. 2116 alin. (12) din Proiect reprezintă o măsură administrativă excesivă, care contravine principiilor de reglementare a activității de întreprinzător. Conform art. 15 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/2006, activitatea autorității administrației publice și/sau altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și control nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății.

Aceste norme urmează a fi excluse din Proiect, iar refuzul de a contracta să fie reglementat conform normelor prevăzute de Codul civil și Legea concurenței, care oferă protecție suficientă atât pentru participanții la raporturi juridice, cât și pentru economie în general.

2. **Art. 21¹⁶ r) cumpărătorul condiționează cumpărarea prin livrarea în mai mult decât una din unitățile comerciale de care dispune.** Se va acorda prioritate unității comerciale celei mai apropiate de furnizor sau oricărei din unitățile negociate.

O astfel de prevedere încalcă dreptul libertății contractuale a părților. Impunerea semnării unor contracte separate per fiecare unitate și livrări în acest mod, vor duce neapărat la majorarea prețului pentru consumatorul final.

Rămânem la dispoziția Dvs. și mizăm pe abordarea obiectivă în suportul agenților economici din Republica Moldova.

Anexă: Avizul Consiliului Concurenței

Document de poziție EBA



Cu deosebit respect,

Mariana RUFA,
Director Executiv
Asociația Businessului European

Ex: eugen.cozmulici@eba.md

Tel: 022 90 70 25

EBA – Asociația Businessului European

Str. Vlaicu Pârcălab 30 - MD 2012 Chișinău - Republica Moldova

Telefon: +373-22-907025 - Email: info@eba.md- www.eba.md

Către: **Dlui Sergiu GAIBU, Ministru, Ministerul Economiei**

Nr. 17/22-EC din 22 aprilie 2022

Ref: Avizare repetată proiectul definitivat al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (legea practicilor comerciale neloiale), număr unic 27/ME/2022

Stimate dle Ministru,

Asociația Businessului European (EBA Moldova) se adresează în contextul demersului Ministerului Economiei Nr. 06/2 - 1020 din 08.04.2020 cu privire la avizarea repetată a proiectului definitivat al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (legea practicilor comerciale neloiale).

Urmare a analizei efectuate de membrii EBA dorim să salutăm excluderea prevederii articolului 21¹, cu privire la expunerea pe raft a produselor alimentare provenite din lanțul alimentar scurt în proporție de cel puțin 50% din lungimea liniară a raftului comercial. Totodată dorim să evidențiem doar câteva prevederi alarmante, care nu sunt reflectate în Directiva 633, și care ar contravine cadrului normativ național, cât și principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional:

1. Articolul 2116 Practici comerciale neloiale este rupt din contextul directivei 633, fiind aplicabil tuturor subiecților comercianților (inclusiv foarte mici) și furnizorilor (inclusiv mari, cu o putere de negociere impunătoare). Excepția din al (13) „Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul comerțului ambulant cu excepția cazului în care venitul din vânzări a comerciantului ambulant pentru o perioadă fiscală depășește 1 200 000 lei” este una formală și nu reflectă absolut scopul urmărit de Directiva 633 și declarat de proiectul legii. Acest fapt va crea obstacole și probleme majore comercianților mici și mijlocii, inclusiv din mediul rural, riscând să devină ținta unor presiuni comerciale noi din partea furnizorilor mari și a unor verificări și controale, conform prevederilor din proiectului. În consecință, aceasta creează riscul concentrării accelerate a sectorului de retail alimentar, falimentarea micilor comercianți și, în cazuri extreme, întreruperea comerțului organizat cu produse alimentare în localitățile în care nu există comercianți mari.

2. Obligarea listării (art. 21/16 al 1 (s), al 8,10,12) este egală cu obligarea încheierii unui contract. Este una din cele mai îngrijorătoare norme, deoarece intra în conflict cu norme generale ale dreptului civil, cât și cu normele care interzic abuzul de poziție dominantă prin refuzul neîntemeiat de a contracta, prevăzute de art. 11 din Legea concurenței. Prin urmare aceleași fapte vor putea fi dublu calificate și sancționate, atât ca practici anticoncurențiale, cât și ca practici comerciale neloiale. Astfel de reglementări încalcă principiul oportunității prevăzut de art. 3 al 1 lit d) din Legea nr. 100/2017, întrucât acestea prevăd dubla răspundere pentru una și aceeași faptă și aplicarea neuniformă a legii. Consiliul Concurenței în avizul său din 14.03.2021 nr. DJ -06/91-339 a atenționat despre această incompatibilitate cu normele Legii Concurenței, dar soluția prevăzută în proiect prin substituirea autorității de control din Consiliul Concurenței în ANSA, fapt care nu va soluționa nicidecum caducitatea în sine a normei.

Impunerea unei asemenea obligații comercianților care nu dețin poziție dominantă reprezintă o încălcare a libertății contractuale, și o ingerință inadmisibilă a statului în activitatea de întreprinzător și din start pot fi considerate anticonstituționale.

Prin prevederea din art. 2116 alin. (8) din Proiect, conform căreia listarea va cuprinde întreaga gamă de produse din ofertă, furnizorii vor avea temei legal să impună listarea unor produse necompetitive sub aspectul calității sau prețului.

De asemenea, impunerea unui mecanism de confirmare a motivului de refuz la listare, după cum este prevăzut în art. 2116 alin. (12) din Proiect reprezintă o măsură administrativă excesivă, care contravine principiilor de reglementare a activității de întreprinzător. Conform art. 15 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/2006, activitatea autorității administrației publice și/sau altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și control nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății.

Mai mult, în cazul adoptării unor astfel de prevederi, efectul poate să fie unul invers celui propus, și anume consolidarea pe piața producătorilor/furnizorilor mari, care au o gamă vastă de produse și îngreunarea accesării producătorilor mici, cu o gamă mai puțin variată de produse sau celor care abia s-au lansat cu produse noi (necunoscute pentru consumatori). În consecință, corelația dintre cerere și oferta întotdeauna va prevala și atât comercianții, cât și producătorii își vor organiza procese și politicile interne reieșind din această corelație, iar suprareglementarea artificială poate aduce la denaturarea concurenței, prin consolidarea și mai mare a unor jucători și/sau la creșterea prețurilor pentru consumator, ca urmare a aplicării unor astfel de suprareglementări.

Aceste norme urmează să fie excluse din proiect, iar refuzul de a contracta să fie reglementat conform normelor prevăzute de Codul civil și Legea concurenței, care oferă protecție suficientă atât pentru participanții la raporturi juridice, cât și pentru economie în general.

3. Modificarea articolului 21 15 și anume suplinirea punctului de mai jos:

„(7) Pentru produsele agricole și alimentare menționate la alin. (2)-(4) furnizorul va transmite cumpărătorului facturi fiscale separate în termen de cel mult 3 zile calendaristice de la data furnizării produselor, în caz contrar, scadența spre plată se va calcula din data recepționării facturii fiscale.”

Potrivit prevederilor ordinului Ministerului Finanțelor nr 65/2019, Avizul de însoțire a mărfii se întocmește cu scopul însoțirii mărfii pe parcursul transportării de la furnizor spre cumpărător și stă la baza întocmirii facturii fiscale – document primar cu regim special, care confirmă dreptul înstrăinării mărfurilor cu transmiterea dreptului de proprietate. Factura fiscală se întocmește în baza avizelor de însoțire a mărfii, întocmite pe parcursul zilei, deoarece în contabilitate, în cazul în care nu există factură fiscală, atât furnizorul cât și cumpărătorul nu vor înregistra tranzacția aferentă livrării (înstrăinării) mărfurilor. Astfel spus, avizul de însoțire a mărfii nu da dreptul furnizorului să scoată marfa din gestiune, iar cumpărătorului să o ia la evidență. Totodată, întocmirea facturii fiscale la finele zilei este impusă și de prevederile Hotărârii Guvernului nr.774/2016 „Cu privire la prețurile de comercializare a produselor social importante” care stipulează că la comercializarea produselor social importante persoanele juridice și fizice care practică activitate de întreprinzător sunt obligate să indice în documentele primare cu regim special (facturi fiscale) prețul de achiziție/prețul de livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ aplicat.

Avizul de însoțire este o forma simplificată de evidență a transportării mărfii. Dreptul de proprietate asupra bunurilor procurate trece numai în baza facturii fiscale, avizul nu este un document ce confirmă acest drept. Respectiv, obligația de plată e firesc să apară după transmiterea dreptului de proprietate.

În plus, avizul de însoțire nu este un document de plată, are etaloane cantitative, etaloanele valorice de cele mai multe ori lipsesc. Dacă se impune un termen de plată este firesc ca acesta să fie stabilit de la momentul recepționării documentului de plată. În practică se pot face plăți în avans, însă acesta este un drept, nu o obligație impusa de lege.

Propunerea este să se stabilească termenul de plata din data prezentării facturii numai în cazul în care furnizorul nu a prezentat factura fiscală în termen de 3 zile din momentul recepției mărfii. Dorim să menționăm că din punct de vedere fiscal, pentru cumpărător - dreptul de trecere în cont a sumelor TVA și de deducere a cheltuielilor apare numai în baza facturii fiscale. În cazul în care furnizorul va primi plata în baza avizului de însoțire el poate fi nemotivat să mai prezinte facturile fiscale în timp util pentru cumpărător. Măsura propusă nu are ca scop limitarea sau dezavantajarea furnizorilor, ci motivarea furnizorilor să respecte practicile contabile corecte și să elibereze facturile fiscale la data livrării sau imediat după. Legea comerțului interior trebuie să apere drepturile atât a vânzătorilor cât și a cumpărătorilor.

4. art. 2116 r) "cumpărătorul condiționează cumpărarea prin livrarea în mai mult decât una din unitățile comerciale de care dispune. Se va acorda prioritate unității comerciale celei mai apropiate de furnizor sau oricărei din unitățile negociate" încalcă dreptul libertății contractuale a părților. Impunerea semnării unor contracte separate per fiecare unitate și livrările în acest mod, ar putea crea cheltuieli adiționale logistice și majorarea prețului pentru consumatorul final.

Rămânem la dispoziția Dvs. și mizăm pe abordarea obiectivă în suportul agenților economici din Republica Moldova.

Cu deosebit respect,

Mariana RUFA,

Director Executiv

Asociația Businessului European

Document semnat electronic. Pentru verificarea semnăturii a se accesa: <https://msign.gov.md>

Ex: eugen.cozmulici@eba.md

Tel: 022 90 70 25



CONSILIUL CONCURENȚEI
СОВЕТ ПО КОНКУРЕНЦИИ
COMPETITION COUNCIL



Republica Moldova, MD- 2023, Chișinău, Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

15 martie 2022 Nr. DJ-04/94-347

Doamnei Mariana RUFA,
Director executiv al Asociației Businessului European
mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 30,
e-mail:mariana.rufa@eba.md

Stimată Doamnă Director,

Consiliul Concurenței, în contextul interpelării Dvs. referitor la proiectul legii privind practicile comerciale neloiale, elaborat de Ministerul Economiei, prezintă anexat, opinia sa expusă în avizul Plenului Consiliului Concurenței nr. DJ – 06/91-339 din 14 martie 2022 emis pe marginea proiectului de lege ce vizează modificarea Legii cu privire la comerțul interior nr. 231/2010, care poate fi accesat pe pagina web a Consiliului Concurenței la rubrica „Transparență”, compartimentul „Avize”.

Anexă (în copie certificată):

- *Avizul Plenului Consiliului Concurenței nr. DJ – 06/91-339 din 14 martie 2023 – 4 file.*

Cu respect,

Alexei GHERȚESCU
Președinte



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2023, Chișinău, str. Alecu Russo, 1, et. 2
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

14 martie 2022 nr. DJ-06/91-339

**Domnului Sergiu GAIBU,
Ministrul Economiei**

Stimate Domnule Ministru,

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 11 martie 2022, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (număr unic 27/ME/2022) și, în limitele competenței sale, comunică următoarele.

Conceptual ținem să menționăm că prevederile proiectului Legii practicilor comerciale neloiale ce vizează modificarea Legii comerțului interior nr. 231/2010 și a Legii concurenței nr. 183/2012 ș.a. în vederea transpunerii Directivei (UE) 2019/633 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind practicile comerciale neloiale dintre întreprinderi în cadrul lanțului de aprovizionare agricol și alimentar, nu îndeplinesc pe deplin obiectivul urmărit de Directiva (UE) 2019/633 și nici scopul declarat în nota informativă la proiect.

Considerăm că pentru atingerea scopului declarat în nota informativă, proiectul urmează să transpună și să stabilească cert sfera/domeniile de aplicare a legii, să determine concret categoria de subiecți care cad sub incidența legii în dependență de puterea de negociere și dimensiunea relativă a furnizorului și cumpărătorului – cifra lor de afacere anuală, să stabilească clar faptele care vor fi calificate ca fiind practici comerciale neloiale și modul de determinare a sancțiunilor în acord cu prevederilor Directivei 2019/633, fără a fi asimilate formal practicilor anticoncurențiale și practicilor de concurență neloială interzise de Legea 183/2012.

1. Conform art. I pct. 2 din proiect, Legea cu privire la comerțul interior nr. 231/2010 se completează cu art. 21¹⁶ alin. (1) care prevede un șir de practici comerciale neloiale interzise, o parte din care nu sunt prevăzute de Directiva 2019/633. Totodată, faptele prevăzute la lit. a), b), d), e), r) și s) care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia sunt deja fapte calificate și interzise de Legea nr. 183/2012 ca practici anticoncurențiale pentru întreprinderile cu putere de piață semnificativă.

Respectiv, aceleași fapte ale întreprinderilor cu poziție dominantă sau aceleași fapte ale întreprinderilor calificate ca acorduri anticoncurențiale vor putea fi dublu calificate și sancționate, atât ca practici anticoncurențiale, cât și ca practici comerciale neloiale.

Astfel, menționăm că prevederile din proiect invocate supra, urmează a fi revăzute sau excluse deoarece acestea contravin principiului *non bis in idem* și principiului oportunității prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, întrucât acestea prevăd dubla răspundere pentru una și aceeași faptă și aplicarea neuniformă a legii.

2. În conformitate cu art. I pct. 2 din proiect, se propune completarea Legii nr. 231/2010 cu art. 21¹⁶ alin. (8), potrivit căruia în cazul ofertelor de produse identice sau similare la listare se va acorda prioritate producătorilor/procesatorilor din categoria întreprinderilor mici și mijlocii astfel cum sunt definite la art. 4 și 5 din Legea nr. 179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii.

Menționăm că Directiva 2019/633 a fost aprobată pentru a interzice o listă de practici comerciale neloiale legate în principal de inegalități semnificative în ceea ce privește puterea de negociere a furnizorilor și cea a cumpărătorilor – care deviază considerabil de la buna conduită comercială.

Astfel, considerăm necesar expres stabilirea în lege a sferei de aplicare a modificărilor propuse - asupra conduitei comerciale a operatorilor mai mari față de operatorii care au o putere de negociere mai mică și stabilirea concretă a pragurilor cifrelor de afaceri anuale ale subiecților legii care urmează a fi determinate în dependență de puterea de negociere și dimensiunea întreprinderii în funcție de cifra de afaceri anuală atât a furnizorilor, cât și a cumpărătorilor de produse agricole și/sau alimentare.

3. Conform art. I pct. 2 din proiect, se propune completarea Legii nr. 231/2010 cu art. 21¹⁸ alin. (1) cu următorul conținut: furnizorii adresează plângeri, inclusiv anonime, privind practicile comerciale neloiale Consiliul Concurenței.

Menționăm că această normă este în contradicție cu prevederile exprese ale art. 76 alin. (1) Cod administrativ nr. 116/2018 conform cărora petițiile anonime nu se examinează. Totodată, în acord cu art. 14 alin. (3) din Legea nr. 183/2012, plângerea privind presupusele acțiuni de concurență neloială se depune conform formularului aprobat prin hotărâre a Consiliului Concurenței, în condițiile prevăzute la art. 51 alin. (2) și (3), iar conform art. 51 alin. (4) al aceluiași act normativ, dacă nu corespunde cerințelor prevăzute la alin. (1) și (3), plângerea depusă nu constituie o plângere privind presupusele acțiuni anticoncurențiale și este considerată de către Consiliul Concurenței drept o informație de ordin general.

Astfel, adresarea plângerilor anonime va crea impedimente la soluționarea acestora din motiv că autorul trebuie să demonstreze interesul lui legitim - dreptul său vătămat prin comportamentul denunțat. Totodată, posibilitatea depunerii unor

plângeri anonime ar putea genera abuzuri din partea autorilor prin folosirea cu rea-credință a acestui drept, fapt ce ar putea periclita activitatea întreprinderilor reclamate și activitatea de examinare a acestor cauze a autorității publice competente.

4. Conform art. II din proiect, se propune completarea art. 71 al Legii nr. 183/2012 cu lit. g) cu textul „comit practici comerciale neloiale prevăzute la art. 21¹⁶ din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior”.

Totodată, art. I al proiectului propune completarea Legii nr. 231/2010 cu art. 21¹⁸ alin. (2) cu textul „în sensul atribuțiilor autorității competente și procedurilor de examinare a plângerilor practicile comerciale neloiale sunt echivalente încălcărilor legislației din domeniul concurenței pentru concurență neloială”.

Menționăm că art. 71 din Legea nr. 183/2012, reglementează faptele ce constituie încălcări ale normelor materiale ale legislației concurențiale (cum ar fi: practici anticoncurențiale, nenotificarea concentrărilor economice ș.a.), pe când răspunderea pentru faptele de concurență neloială este prevăzută la art. 77 din lege.

Astfel, propunerea de completare a art. 71 din Legea nr. 183/2012 va crea confuzii la aplicarea legii, de exemplu la determinarea cuantumului amenzilor stabilită pentru faptele de concurență neloiale sau cea stabilită pentru faptele calificate ca practici anticoncurențiale.

5. Art. III din proiect, propune modificarea Codului Contravențional nr. 218/2008 în vederea sancționării practicilor comerciale neloiale prevăzute la alin. (2)-(4) al art. 21¹⁵ și alineatele (1) și (2) al art. 21¹⁶ din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior întreprinse de persoane fizice și juridice.

Având în vedere prevederile art. I pct. 2 din proiect prin care se propune completarea Legii nr. 231/2010 cu art. 21¹⁵ alin. (6) conform căruia încălcarea termenelor de plată stabilite la alin. (2)-(4) sunt considerate practici comerciale neloiale interzise în sensul alin. (1) al art. 21¹⁶ și prevederile art. II pct. 1 din proiect prin care se atribuie Consiliului Concurenței competența de a investiga cazurile de practici comerciale neloiale prevăzute la art. 21¹⁶ din Legea nr. 231/2010, atestăm faptul că autorul proiectului propune dubla sancționare a practicilor comerciale neloiale cu sancțiuni administrative și contravenționale, fără a face o delimitare clară a cazurilor când este pertinentă aplicarea legii contravenționale încălcărilor Legii nr. 231/2010 și când se aplică sancțiunile administrative stabilite de Legea nr. 183/2012.

Totodată, menționăm că inițierea unei investigații concurențiale conform procedurii administrative stabilite de Legea 183/2012 nu se poate încheia cu aplicarea sancțiunilor contravenționale, or aceste categorii de sancțiuni nu pot fi aplicate în afara unui proces contravențional.

6. În altă ordine de idei, se atestă că propunerile de modificarea a Legii nr. 231/2010 și Legii nr. 183/2012 prin asimilarea formală a practicilor comerciale

neloiale cu practicile de concurență neloială și impunerea examinării acestor tipuri de încălcări conform procedurii de examinarea a practicilor de concurență neloială, ar putea crea grave confuzii și ambiguități atât la aplicarea normelor materiale cât și a celor procedurale, întrucât spre exemplu, cazurile de concurență neloială se inițiază doar la plângerea unei întreprinderi aflate în raport de concurență la același nivel al pieței, pe când practicile comerciale neloiale vor putea fi semnalate de entitățile aflate la diferite niveluri ale pieței care se găsesc în raporturi verticale (furnizor vs cumpărător) în cadrul lanțului de aprovizionare alimentară.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de experiența de transpunere a Directivei 2019/633 acumulată deja de către cele 16 state membre și carențele atestate, considerăm oportun ca autorul proiectului, suplimentar, să analizeze și să propună soluții alternative întru implementarea obiectivului propus al proiectului de lege de a asigura o protecție eficientă împotriva practicilor comerciale neloiale operatorilor cu o putere de negociere relativ mai mică, care au cel mai mult nevoie de ea, în relațiile verticale stabilite din cadrul lanțului de aprovizionare alimentară.

Cu respect,

Președinte
Alexei GHERȚESCU