

Către: : **Doamna Natalia Gavrița, Prim-ministru al Republicii Moldova**  
**Comisia parlamentară economie, buget și finanțe**  
**Comisia parlamentară protecție socială, sănătate și familie**  
**Comisia parlamentară politică externă și integrare europeană**  
**Domnul Dumitru BUDIANSCHI, Ministru al Finanțelor**  
**Doamna Rozalina ALBU, Directoare a Serviciului Fiscal de Stat**

Nr. 32/22-MR din 05 iulie 2022

*Ref: Deciziile controalelor fiscale în baza divergențelor cadrului legislativ și normativ existent*

**Stimată dnă Prim-ministru,**  
**Stimați domni,**

Asociația Businessului European (EBA Moldova) Vă adresează cele mai înalte considerațiuni și exprimă deschiderea și disponibilitatea comunității de afaceri de a oferi suportul și expertiza necesară pentru realizarea obiectivelor fiscale ale statului, în mod deosebit în contextul situației actuale.

Prin prezenta, având în vedere prevederile art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 132-137, art. 696), art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 52-2, art. 63-1), pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2001, nr. 150-151, art. 1387), intervenim în adresa Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova (în continuare „Comisia”) în vederea solicitării implicării sale la soluționarea unei alte probleme economice, care s-a conturat din cauza situației de război din Ucraina și care afectează activitatea economică a operatorilor pieței produselor din tutun.

Ca urmare a deciziei nr. 13 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din 31.03.2022, prin care au fost admise o serie de derogări privind importul produselor din tutun pe perioada situației excepționale și doar în urma remiterii produselor importate spre certificare și avizare autorităților, în urma cărora au fost emise și primite toate actele de confirmare corespunzătoare, acele produse au început a fi comercializate.

La mijlocul lunii iunie anul curent (perioada între 17 și 23 iunie 2022), unii contribuabili responsabili mari au fost supuși controlului din partea Serviciului Fiscal de Stat, în rezultatul cărora au fost emise acte de constatare ce au formulate concluzii (suspendarea comercializării unor loturi importate și blocarea activității economice), care nu au luat în considerație situația excepțională prin care au fost afectate locurile de producere, lanțurile de aprovizionare cu produse din tutun și ciocnirea cu obstacole logistice întâmpinate de importatori, precum și unele aspecte de ordin tehnic care au avut loc în producere. Noile produse importate cu achitarea integrală a accizei și taxelor vamale, nu au avut nici o consecință negativă la încasările bugetului de stat și la etichetarea produselor din tutun din punct de vedere al protecției sănătății conform legislației controlului de tutun (fapt

confirmat de actele primite de la ANSP și Institutul de Standardizare din Moldova) (anexat găsiți argumentarea juridică).

**Având în vedere cele relevate supra și luând în considerare situația excepțională în care ne aflăm, solicităm respectuos implicarea Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sau a Parlamentului Republicii Moldova pentru soluționarea în regim urgent a celor expuse în prezenta scrisoare de către EBA Moldova.**

Rămânem la dispoziția Dvs. și mizăm pe abordarea obiectivă în suportul agenților economici din Republica Moldova.

Anexă: 8 file.

**Cu deosebit respect,**

**Mariana RUFA,**  
**Director Executiv**  
**Asociația Businessului European**

## Ref.: Expunere juridică a normelor de drept

La mijlocul lunii iunie anul curent (perioada între 17 și 23 iunie 2022), unii contribuabili mari au avut parte de controale din partea Serviciului Fiscal de Stat, în rezultatul căror au fost emise acte ce au formulate concluzii, care sunt în contradicție cu prevederile legale, dar și contravin principiilor de bază de reglementare a activității de întreprinzător, principiului previzibilității activității de întreprinzător, inclusiv și dreptului la o atitudine corectă din partea organelor cu atribuții de administrare fiscală și a persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora.

Servicul Fiscal de Stat al Republicii Moldova (în continuare SFS) în actele de control, concluzionează faptul încălcării art.4 alin.(7<sup>1</sup>) din Legea nr.1054-XIV din 16.06.2000, care este în contradicție cu norma juridică specială – art.20 Legea 278 și Dispoziția nr.13 CSE (precum și Hotărârea Guvernului nr.613).

Relevant la caz, este faptul, că legislația în domeniul marcării, etichetării și trasabilității produselor din tutun este mai vastă și conține prevederi specifice, care aparent au o aplicabilitate prioritară prevederilor Legii nr.1054/2000, fapt care la moment nu este luat în considerație de către SFS.

În continuarea prezentei note, aducem aspectele tehnice, care se bazează pe temeiuri de drept și de fapt.

1. Ambalajele din stocurile produselor din tutun (poziția tarifară 240 220), identificate în cadrul controalelor, conțin marcajul obligatoriu prevăzut de legislația în vigoare aplicabilă produselor din tutun.

Potrivit art.20 din Legea nr.278-XVI din 14.12.2007 privind controlul tutunului: *Toate pachetele unitare de produse din tutun se marchează, prin metoda și în locul stabilit de producător, prin indicarea numărului de serie al lotului sau a echivalentului acestuia, astfel asigurându-se posibilitatea identificării locului și a datei fabricării.* În acest fel, toate produsele importatorilor specificate în actele de control, au aplicate acel număr de serie (echivalentul său) care asigură posibilitatea identificării datei fabricării, fiind marcate conform prevederilor normei juridice speciale (Legea nr.278) având codul de serie/echivalentul lui.

2. Chiar dacă actele invocă încălcarea art.4 alin.7<sup>1</sup> al Legii nr. 1054-XIV din 16.06.2000 (pentru punerea în aplicare a titlului IV din Codul fiscal, care prevede, că: *"Data fabricării se imprimă pe ambalaj (pe pachetul de țigarete cu filtru sau fără filtru) prin metoda și în locul stabilite de producător și constă din 6 cifre, dintre care primele două indică ziua, următoarele două – luna, iar ultimele două – anul fabricării. Începând cu 1 ianuarie 2009, nu se admite importul, producerea, precum și comercializarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a țigaretelor cu filtru și fără filtru pe al căror ambalaj (pachet de țigarete cu filtru sau fără filtru) nu este imprimată data fabricării"*), legislația specială aplicabilă controlului tutunului impune reguli

speciale privind marcarea pachetelor de produse din tutun, în primul rând acel art.20 din Legea nr.278-XVI din 14.12.2007 privind controlul tutunului (numărului de serie/echivalentului care asigură identificarea datei fabricării).

În situația a două norme diferite care se referă la același obiect: indicarea datei fabricării direct pe pachetele de țigarete (format 6 cifre) și indicarea numărului de serie/echivalentul, care să permită identificarea datei de producție (art.4-7<sup>1</sup> L.1054 și art.20 L.278), conflictul de norme nu prezintă dificultate în aplicarea corespunzătoare, soluția fiind prescrisă de însăși legislația în vigoare. Potrivit art.5 alin.3 al Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative: *Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.*

Nu necesită dovadă faptul, că Legea nr.278-XVI din 14.12.2007 privind controlul tutunului, este o lege specială, care, potrivit art.1 alin.(1) reglementează *”activitățile de control al tutunului”*, iar potrivit art.3 alin.(1) din aceeași lege (redacția din 22.04.2022): *”toate produsele din tutun, inclusiv produsele noi (...) plasate pe piață trebuie să corespundă prevederilor prezentei legi și reglementărilor aprobate de Guvern pentru executarea prezentei legi”*. Dorim să menționăm, că în perioada din 2015-2022 Legea privind controlul tutunului, inclusiv prevederile privind marcajul produselor din tutun, fiind cadru juridic special, a suportat multiple modificări, impuse de angajamentele asumate de Republica Moldova privind armonizarea legislației naționale cu cadrul legal al UE, aplicabil pieței produselor din tutun.

Pe când Codul Fiscal și Legea nr. 1054-XIV din 16.06.2000 pentru punerea în aplicare a titlului IV din Codul fiscal, conțin norme generale care se referă la diverse raporturi juridice. Conform art.(1) alin.(1) și alin.(2) din Codul fiscal: *” Prin prezentul cod se stabilesc principiile generale ale impozitării în Republica Moldova, statutul juridic al contribuabililor, al Serviciului Fiscal de Stat și al altor participanți la relațiile reglementate de legislația fiscală, principiile de determinare a obiectului impunerii, principiile evidenței veniturilor și cheltuielilor deduse, modul și condițiile de tragere la răspundere pentru încălcarea legislației fiscale, precum și modul de contestare a acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat și ale persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora. (2) Prezentul cod reglementează relațiile ce țin de executarea obligațiilor fiscale în ce privește impozitele și taxele de stat, stabilind, de asemenea, principiile generale de determinare și percepere a impozitelor și taxelor locale”*. Astfel, prevederile Legii 1054 aferente marcării produselor din tutun, sunt înafara obiectului de reglementare al Codului fiscal și reprezintă un paralelism legislativ, care contravine cerințelor actuale a legislației speciale privind controlul tutunului și legislației Uniunii Europene.

Aplicabil speței, norma juridică specială (art.20 L.278) prevalează norma generală (Cod Fiscal - art.4-7<sup>1</sup> L.1054) în partea prevederilor divergente, ambele norme fiind de același nivel, în categoria legilor organice.

Tot în contextul priorității normei juridice speciale, art.15 alin.7 din Legea nr.278 prevede, că: Cerințele privind aranjarea, prezentarea avertismentelor de sănătate, a altor informații ce trebuie să apară pe pachetul unitar și pe ambalajul exterior, conform prevederilor prezentului articol și ale art. 16, 17 și 20, se stabilesc de către Guvern.

Potrivit p.47 al Regulamentului sanitar privind avertismentele de sănătate și etichetarea produselor din tutun, a tutunului destinat rulării în țigarete și a produselor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.613 din 01.08.2017: ”Toate pachetele unitare de produse din tutun se marchează, conform metodei și locului stabilite de producător, prin indicarea numărului de serie al lotului sau a echivalentului acestuia, astfel asigurându-se posibilitatea identificării locului și a datei fabricării”.

Astfel, produsele menționate au fost plasate pe piață, fiind conforme cerințelor descrise, în temeiul normelor speciale menționate supra, prevăzute de L.278.

3. Indiferent de argumentul suscitât, nu poate fi trecut cu vederea nici aspectul cronologic al acestor două norme. Art. 4-7<sup>1</sup> din Legea pentru punerea în aplicare a titlului IV din Codul fiscal (precum și sancțiunea prevăzută de art. 262<sup>1</sup> alin.(2) din Codul fiscal), au fost introduse prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 299/21.12.2007, în vigoare din 11.01.2008.

Pe când prevederea menționată mai sus din Legea nr.278 privind controlul tutunului (art.20 privind indicarea numărului de serie al lotului sau a echivalentului acestuia, care să asigure posibilitatea identificării datei fabricării), a fost prima dată introdusă prin art. 11 alin.11 (actual art.20) din Legea privind controlul tutunului nr.278-XVI din 14.12.2007, în vigoare din 07.03.2008, deci, cu 56 zile mai târziu decât prevederile art.4-7<sup>1</sup> L.1054.

În aceeași ordine de idei, prevederile art.15 alin.7 din Legea nr.278 (care transmit Guvernului competențele de a stabili cerințele privind modul de prezentare a avertismentelor de sănătate, a altor informații ce trebuie să apară pe pachetul unitar și pe ambalajul exterior al produselor din tutun) au fost adoptate prin Legea nr. 124 din 29.05.2015, adică peste 7 ani după adoptarea art. 4-7<sup>1</sup> din Legea pentru punerea în aplicare a titlului IV din Codul fiscal, precum și a sancțiunii prevăzute de art. 262<sup>1</sup> alin (2) din Codul fiscal. Reamintim, că prevederile Regulamentului sanitar privind avertismentele de sănătate și etichetarea produselor din tutun, a tutunului destinat rulării în țigarete și a produselor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.613 din 01.08.2017 în conformitate cu articolul susmenționat din Legea nr. 278, transpun prevederile art. 20 din Legea nr. 278 și stabilesc regula marcării pachetelor/ambalajelor produselor din tutun „prin indicarea numărului de serie al lotului sau a echivalentului acestuia, astfel asigurându-se posibilitatea identificării locului și a datei fabricării”.

Conform prevederilor art.7 alin.3 al Legii nr.100 din 22.12.2017 (cu privire la actele normative): *”În cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme,*

*se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis”. În această ordine de idei, norma juridică mai veche (art.4-7<sup>1</sup> L.1054) nu poate fi aplicată în detrimentul normei juridice mai noi (art.20 și art.15 L.278, și, subsidiar, p.47 din HG.613), în partea în care se referă la același subiect și conțin prevederi diferite.*

4. Mai mult ca atât, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a emis Dispoziția nr.13 din 31 martie 2022 prin care a admis o serie de derogări privind importul produselor din tutun pe perioada situației excepționale, și anume:

*”Pe perioada stării de urgență, dar nu mai mult de 90 zile din momentul adoptării prezentei decizii, prin derogare de la art. 9, 13, art.15 alin. (5) (7)), art.16, art.20, art.22, art. 32 (alin. (1), (2)) și art. 33 alin.1 lit. a) din Legea 278/2007 privind controlul tutunului și prin derogare de la Hotărârea Guvernului nr. 613/2017 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind avertismentele de sănătate și etichetarea produselor din tutun, a tutunului destinat rulării în țigarete, precum și prin derogare de la art. 23<sup>1</sup> din Legea privind supravegherea de stat a sănătății publice nr. 10/009, art. 12 indice 5 alin.(3) – lista produselor (poziția 4) din Legea 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și prin derogare de la prevederile articolului 91<sup>1</sup> alin. (1), (7) și (9) din Codul Contravențional al Republicii Moldova:*”

Stocul de produse din tutun specificate, a fost produs în România și alte state (enumerate în Dispoziția nr.13), iar cerințele legale ale României (și acelor state) pentru produsele din tutun – nu prevăd obligația aplicării datei pe pachet în formatul de 6 cifre. Totodată, produsele menționate au fost importate în interiorul termenului prevăzut de pct. 14 din Dispoziția nr.13 din 31 martie 2022. Astfel, în situația în care agentul constatat nu ar lua în considerație argumentele expuse anterior, suntem în prezența aplicării normei juridice derogatorii care este introdusă prin Dispoziția CSE nr.13 din 31.03.2022.

Dispoziția CSE nr. 13 din 31.03.2022 este adoptată în temeiul Legii nr.212 din 24.06.2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, precum și a Hotărârii Parlamentului nr.41 din 24.02.2022 privind declararea stării de urgență care, în art.2, permite Comisiei pentru Situații Excepționale să emită dispoziții în vederea instituirii unui regim special de circulație pe teritoriul țării, inclusiv în ceea ce privește circulația și controlul mărfurilor, precum și stabilirii unui regim special de lucru pentru agenți economici și instituții publice.

Potrivit prevederilor art. 5 alin.4 al Legii nr.100 din 22.12.2017 (cu privire la actele normative), Normele juridice derogatorii sînt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie și sînt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială și o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie.

Chiar și în lipsa circumstanțelor de aplicare prioritară a normelor juridice, expuse mai sus (privind aplicabilitatea normelor juridice speciale, prevăzute de Legea privind controlul tutunului), considerăm, că importatorii au fost justificați să aplice și norma juridică derogatorie, care prevede

corespunderea pachetelor de țigarete prevederilor legale din România și prevederilor Directivei 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre, contrapusă cu norma juridică generală (art.4-7<sup>1</sup> L.1054).

Sau, dacă tot sunt admise pachete „străine” care sunt marcate conform cerințelor legii străine, de ce ar fi calificate ca neconforme produsele care „nu întrunesc” (pretins) un singur element al cerințelor locale (data în format de 6 cifre, conform art.4-7<sup>1</sup> L.1054).

5. Totodată, aceeași Dispoziție CSE nr.13 din 31.03.2022 prevede expres derogarea în p.14: *”Pe perioada stării de urgență, dar nu mai mult de 90 zile din momentul adoptării prezentei decizii, prin derogare de la art. 9, 13, art.15 alin. (5) (7)), art.16, art.20, art.22, art. 32 (alin. (1), (2)) și art. 33 alin.1 lit. a) din Legea 278/2007 privind controlul tutunului și prin derogare de la Hotărârea Guvernului nr.613/2017 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind avertismentele de sănătate și etichetarea produselor din tutun, a tutunului destinat rulării în țigarete”.*

Iar atât timp, cât art.20 L.278 se referă anume la cerințele despre modul de identificare a datei fabricării, derogarea de la aceste cerințe, exclude tacit oricare „necorespundere” a produsului în partea datei fabricării. De altfel, derogarea ar fi o normă neexecutabilă din momentul emiterii. Concluzia actelor de control, pune la îndoială intenția legislatorului de a nu emite o normă legislativă fără sens și lipsită de raționament practic.

Mai mult decât atât, este relevant și faptul referirii, în norma citată supra din Dispoziția CSE nr.13 din 31.03.2022, anume la prevederile Legii 278/2007 (privind controlul tutunului), nu și la prevederile Legii nr. 1054-XIV din 16.06.2000 (pentru punerea în aplicare a titlului IV din Codul fiscal). Or, de aici rezultă, că legiuitorul consideră anume Legea 278/2007 drept acel act normativ care reglementează cerințele de aplicare a marcajului pe ambalajul produselor din tutun și de la care permite a se deroga.

Merită atenție și circumstanțele de fapt, care au constituit premisa importurilor unor stocuri de produse menționate.

a) La sfârșitul lunii februarie anul curent, asociațiile de business au adus în atenția autorităților problemele de producție a importatorilor, însoțite de epuizarea stocurilor care nu pot fi suplinite datorită sistării importurilor generate de evenimentele din Ucraina, fapt care ducea la un impact la încasările la buget din acciză și TVA. Specificul procesului de schimbare a ambalajului, produsului și/sau mai ales, a schimbării sursei de producere, este un proces de durată, care în cei mai optimiști termeni, nu poate dura mai puțin de 8-9 luni (în condiția derulării previzibile și fără impedimente sporadice pe parcurs). În acest sens, autoritățile (în persoana Comisiei Parlamentare protecție socială, sănătate și familie) au convocat o ședință la 25 martie în vederea examinării posibilității emiterii unei decizii CSE care să permită importul temporar al produselor din România (și alte

state) cu derogările corespunzătoare (întru asigurarea colectării accizei la bugetul public). La acea ședință au participat și reprezentanți ai Serviciului Vamal, ANSP, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor. Legislatorul în persoana reprezentanților Comisiei Parlamentare protecție socială, sănătate și familie, a reiterat scopul unei eventuale decizii CSE ca fiind doar asigurarea încasărilor accizei (și TVA) la buget, prin admiterea temporară a importurilor de produse cu derogările de la cerințele locale. Unii participanți au atras atenția autorităților la faptul, că enumerarea exhaustivă a normelor legale a căror derogare se urmărește prin decizia CSE – este imposibilă (datorită complexității și incoerenței legislației complementare în domeniul tutunului). În acest sens, este remarcabilă afirmația promptă a autorităților, precum că, nicidecum nu se urmărește crearea situației care să ducă la sancționarea importatorilor (pentru importul produselor care ar putea înregistra unele abateri de la cerințele locale, care firesc pot fi omise în enumerarea ne-exhaustivă a eventualei decizii CSE), toți cei prezenți conștientizând scopul primar al derogărilor (minimizarea riscului de neîncasări la buget din acciză). Totodată, autoritățile au reiterat, că limitele derogărilor din decizia CSE, au ca scop excluderea riscului de invadare excesivă a pieței cu produse „străine” (care corespund cerințelor altor state). Dispoziția CSE nr.13 a fost emisă la 31 martie 2022.

Unii importatori au examinat posibilitatea importurilor produselor „românești” și chiar dacă Dispoziția CSE nr.13 permite acest lucru, au decis de a nu aduce produse „străine”, ci de a depune efort în ajustarea producției care urmează a fi importată, la cerințele interne ale RM (chiar și în detrimentul veniturilor estimate din importuri a produselor „străine”, pentru a nu stresa nici consumatorul, nici autoritățile, în eventualitatea unei evidențe mai complicate).

Toate produsele menționate au fost remise spre certificare și avizare autorităților, fiind emise actele în confirmare corespunzătoare. Numai după obținerea tuturor certificărilor/avizărilor, acele produse au început a fi comercializate.

Unele fabricii din punct de vedere tehnic, nu puteau imprima data pe pachet (în format de 6 cifre). Când s-a aflat despre imprimarea datei-cod pe pachet (format diferit de 6 cifre), importatorii au decis să sisteze orice livrări a acelor produse, conștientizând imposibilitatea educării juridice a retail-ului în termeni restrânși, până la o clarificare ulterioară. Stocurile acelor produse (cu data diferită de formatul în 6 cifre), au fost izolate în depozit, separat de restul produselor.

b) Este cert faptul, că produsele în speță au fost admise la import fără rezerve, statul a încasat acciza integral, după import produsele au fost supuse certificării și avizării de către autoritățile abilitate în examinarea respectării cerințelor în partea componentelor produsului, precum și în partea conformității cu referire la etichetarea și ambalarea produselor din tutun. În rezultat, au fost emise toate certificatele de conformitate și avizele sanitare corespunzătoare. Toate aceste verificări și coordonări nu pot semnifica nimic altceva decât corespunderea integrală a produsului cu cerințele normelor în vigoare a Republicii Moldova.

Conform p.52 din Regulamentul sanitar privind avertismentele de sănătate și etichetarea produselor din tutun, a tutunului destinat rulării în țigarete și a produselor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 613 din 1 august 2017: *”Agenția Națională pentru Sănătate Publică coordonează și supraveghează aplicarea avertismentelor de sănătate combinate și textuale, a informației de etichetare, plasarea lor pe fiecare pachet unitar și pe orice ambalaj exterior al produselor din tutun, al tutunului destinat rulării în țigarete și al produselor conexe, inclusiv țigarele electronice și flacoanele de reumplere a acestora, autohtone sau de import înainte de plasarea lor pe piață și ale celor plasate pe piață”*.

Totodată, conform art.8 din Regulamentul privind importul și comercializarea angro a articolelor din tutun, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.833 din 21 iunie 2002, *”În cazul când articolele din tutun nu corespund indicilor calitativi, cerințelor privind marcarea în limba de stat, și altor cerințe ale documentației normative în vigoare, precum și atunci când ele nu sînt marcate cu timbre de acciz și nu au certificate de conformitate, igienice și de origine este interzisă introducerea în țară a lotului respectiv de articole”*.

Considerăm indubitabil faptul, că importatorii acționează conform regulilor impuse de stat (prin legile și normele sale) și nu sunt lăsați singuri să aplice legile bazându-se doar pe bună credință subiectivă și conștiința civică, ci este monitorizat și controlat tot de autorități în partea aplicării corespunzătoare a acelor reguli. Același art.4-7<sup>1</sup> L.1054 prevede expres: *nu se admite importul, ... pe teritoriul vamal al Republicii Moldova...* Deci un import „neconform” nu ar fi admis, tot de către autorități.

În situația de față însă, autoritățile statului (autorități publice în subordinea Ministerului Finanțelor) au admis importul, calificându-l conform cerințelor legislației (cu certitudine din cunoștință de cauză în contextul coliziei legislative, conflictului de norme, aplicabilității normei speciale și aplicării prevederilor ultimului act în caz de divergențe), au emis conformitatea și avizarea sanitară, produsul fiind verificat minuțios atât în laborator, cât și în partea etichetării și elementelor care trebuie să apară pe ambalajul produsului din tutun, aspecte care în cumul constituie un semn vădit, că produsul este conform legislației și este admis în țară și pe piață.

Mai mult ca atât, această admisibilitate semnifică tacit și faptul, că ulterioarele importuri similare sunt admise în aceleași condiții, importatorul fiind liber să importe aceleași produse. În consecință, obținând toate certificările/avizările producției din importul anterior, importatorii au realizat importuri repetate.

Concluzia Actelor de control însă, vine să desființeze toată această logică: doar după ce importul este admis de autorități (fiind încasată acciza integral), produsul este calificat „conform” de către autoritățile competente în domeniul controlului și supravegherii pieței tutunului (fiind emise certificate de conformitate și avize sanitare), confirmând legalitatea plasării în piață, este admis repetat importul produselor similare (cu încasarea accizei integrale) după mai mult de o lună de la importul anterior cu produse similare (care au beneficiat de aceleași etape de „admitere” și

conformitate), tot autoritățile (prin autoritatea publică în subordinea Ministerului Finanțelor) deja concluzionează precum, că produsul este cu abateri de la normele legale.

c) În acest sens, Actul contravine direct prevederilor art.8 alin.1 b) Cod fiscal, potrivit căruia: *contribuabilul are dreptul: să se bucure de o atitudine corectă din partea organelor cu atribuții de administrare fiscală și a persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora, și principiului previzibilității activității de întreprinzător, consfințit în art. 5 alin.(3) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2006, care prevede, că: ”Dubiile apărute la aplicarea legislației în procesul inițierii, desfășurării și lichidării afacerii vor fi interpretate în favoarea întreprinzătorului”.* Totodată, art. 16 alin.(6) din aceeași lege prevede, că: *”la efectuarea controlului, organele de control vor ține cont de următoarele principii: (...) c) tratarea dubiilor apărute la aplicarea legislației în favoarea întreprinzătorului”.* Este și mai confuză concluzia actelor, în situația în care statul, încasând toate accizele, acordă semnale neechivoce la conformitatea importului și produsului, cu plasarea în piață, și chiar în lipsa a careva prejudiciu sau pericol social, identifică anumite „abateri” a agentului economic (obligațiile la buget au fost realizate, impozitele au fost plătite, plângeri din partea consumatorului nu sunt, nu este adus nici un prejudiciu nimănui și nu sunt identificate careva pierderi sau abuzuri).

În acest sens reiterăm prevederile art. 15 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, care expres stabilește, că: *”Activitatea autorităților administrației publice și/sau altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății”.*

Menționăm, că toți dintre importatorii cu produse din tutun, sunt societăți comerciale ce activează în Republica Moldova de mai bine de 20 de ani, perioada în care nu s-au înregistrat încălcări ale legislației, iar activitatea desfășurată este una transparentă, condusă în primul rând, de legislația locală, dar și de standardele înalte ale acestor companii. Acești membri EBA sunt contribuabili mari care au achitat și achită întotdeauna și la timp toate taxele și obligațiile fiscale, iar plasarea pe piață a produselor importate s-a efectuat numai după ce instituțiile abilitate ale statului au certificat și au admis aceste produse ca fiind conforme.

În temeiul celor relatate, solicităm respectuos suportul Dumneavoastră în examinarea situației, cu elucidarea transparentă și obiectivă a circumstanțelor.