

Către: **Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal**

N. 5 /22-CG din 15 februarie 2022

*Ref.: Lista tipurilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal care fac obiectul cerinței de efectuare a evaluării impactului asupra protecției datelor*

*DECIZIA privind aprobarea listei statelor care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal*

**Stimați Domni,  
Stimate Doamne,**

Asociația Businessului European (EBA Moldova) Vă adresează cele mai înalte considerațiuni și în contextul propunerilor privind aprobarea listei tipurilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal care fac obiectul cerinței de efectuare a evaluării impactului asupra protecției datelor, comunicăm următoarele:

#### **I. Proiectul necesită a fi adaptat la cerințele de legiferare a actelor normative**

În conformitate cu Art. XXXI alin. (3) din Legea nr. 175/2021, a fost stabilit ca Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în termen de 3 luni din data intrării în vigoare a prezentei legi, va aproba actele normative necesare pentru aplicarea prezentei legi.

În conformitate cu prevederile Codului administrativ, autoritățile publice sunt în drept de a emite acte administrative individuale și acte administrative normative. Conform art. 12 din același Cod, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Pentru ca proiectul în cauză să poată stabili reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice, în conformitate cu prevederile art. 76 din Legea Supremă a Republicii Moldova și prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, acesta urmează să corespundă următoarelor cerințe de legiferare:

- a) Elaborarea studiului de cercetare, a cadrului normativ relevant, a reglementărilor similare în legislația altor state, inclusiv a țărilor Uniunii Europene (art. 25 alin. (1));
- b) Elaborarea versiunii inițiale a actului normativ și a notei informative (art. 21 alin. (1) lit. c);
- c) Publicarea proiectului actului normativ pe pagina web și pe [www.particip.gov.md](http://www.particip.gov.md);

- d) Întocmirea tabelului de concordanță având în vedere că prin proiectul actului normativ se urmărește armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene (art. 21 alin. (1) lit. d);
- e) Proiectul prevede reglementări cu impact asupra activității de întreprinzător, în calitate de studiu de cercetare se realizează doar analiza impactului de reglementare, efectuată în modul stabilit de legislație – în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 23/2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative;
- f) Efectuarea expertizelor (anexa nr. 1 la Legea nr. 100/2017):
- Expertiza de compatibilitate;
  - Expertiza juridică;
  - Expertiza anticorupție;
- g) Publicarea în Monitorul Oficial, intrarea în vigoare și înregistrarea în Registrul actelor normative.

Ținem să menționăm că necesitatea adaptării acestui document sub forma unui act normativ, și publicarea în Monitorul oficial, rezultă expres și din practica altor Autorități de protecția datelor cu caracter personal din Uniunea Europeană, cum ar fi:

România - <https://www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=1556>

Italia-

<https://www.garanteprivacy.it/documents/10160/0/ALLEGATO+1+Elenco+delle+tipologie+di+trattamenti+soggetti+al+meccanismo+di+coerenza+da+sottoporre+a+valutazione+di+impatto>

Fanța - <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/jo/2018/11/06/0256>

## II. Privitor la conținutul proiectului

1. Nu este clar modul de coroborare/interpretare a structurii expunerii celor 2 rubrici: Operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal și Exemple, cele 2 sunt interdependente sau nu, inclusiv, dacă lista de exemple este una exhaustivă, or, proiectul nu conține explicații cu privire la modul de punere în aplicare atât timp cât nu este clar care din informațiile invocate sunt norme juridice cu aplicabilitate repetată. Recomandarea este de a exclude exemplele și de a le include în nota informativă.
2. Se recomandă detalierea în nota explicativă și/sau într-un punct separat modul de punere în aplicare a situațiilor indicate prin punct care au fost raportate pentru fiecare normă prevăzute de art. 23 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, pentru a explica, dacă, impactul se face separat pentru fiecare dintre punctele indicate sau cumulativ.
3. Proiectul nu cuprinde excepțiile corespunzătoare pentru situațiile care se referă la:
  - a) prelucrarea datelor cu caracter personal în scop jurnalistici, artistic sau literar, inclusiv de cercetare științifică și statistică, având în vedere cerințele art. 4 alin. (1) lit. b), art. 5 alin. (5), art. 12

- b) prelucrarea datelor cu caracter personal de către operatorii de drept public și privat, în temeiul unor proceduri stabilite expres prin actele normative (legi, hotărâri de Guvern, acte normative ale autorităților publice centrale inclusiv cele cu statut autonom de tip BNM, CNPF, ANRCETI, ANRE etc.).
4. Proiectul nu cuprinde explicații cu privire la operațiunile de prelucrarea a datelor cu caracter personal care au fost realizate de până la eventuala aprobare și publicare în Monitorul Oficial, or, operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal (creditare, scoring, rating, gps, evaluarea credibilității și a comportamentului prin softuri analitice inclusiv poligraful, identificarea la distanță etc.), care, într-o situației la moment sunt prelucrate doar prin păstrare fără utilizare, iar în privința altor situații când ele deja au produs efectul și consecințele față de persoanele vizate, care se răsfrânge și în continuare.
5. Propunem renumerotarea proiectului pentru a avea o structură și posibilitatea de trimitere, or numerotarea situațiilor are caracter repetitiv, iar normele din care aparent rezultă aceste trimiteri (prevederile din legea nr. 133/2011) nu sunt numerotate.
6. Proiectul de principiu nu conține o structură a titlurilor/informațiilor care necesită a fi incluse în cadrul documentului scris privind efectuarea impactului asupra protecției datelor, similar cum a oferit Comitetul European pentru protecția datelor (CEDP), în care să fie incluse cel puțin cerințele minime: denumire operator, structură, existența DPO, tipurile de subiecți vizați de prelucrare, categoriile care se are în vedere, sursele din care vor fi prelucrate datele, scopul urmărit, temeiul legal, termenul de stocare, eventualele măsuri mai puțin intruzive de prelucrare a datelor, cum vor fi afectate drepturile subiecților de date, coroborarea cu alte prevederi ale legislației etc., măsurile organizatorice puse în aplicare, măsurile tehnice etc.;

**Articolul 23 alin. (3) lit. a)**

7. Pe tot textul proiectului, propunem adaptarea terminologiei utilizate la cele regăsite în Republica Moldova, spre exemplu:
- 1) pct. 1,
- a) baze de date pentru acordarea creditelor – probabil se are în vedere istoria creditară care este reglementată de Legea nr. 122/2008 privind birourile istoriilor de credit;
- b) baza de date în scopul combaterii spălării banilor – probabil se are în vedere persoanele expuse politic și persoanele, entitățile și a altor grupuri implicate în activități teroriste aprobate de Serviciu de Informații și Securitate <https://antiteror.sis.md/advanced-page-type/listele-teroriste>
- c) baza de date antifraudă – Republica Moldova nu dispune de o bază de date antifraudă similar celei din Uniunea Europeană.
- d) Datele medicale ale pacienților – Legea nr. 133/2011, operează cu terminologia de date privind starea de sănătate sau date privind sănătatea și nu datele medicale;

Datele de comunicare protejate prin secretul comunicării – Legea Supremă a Republicii Moldova, Legea comunicațiilor electronice și Codul penal utilizează noțiunea de secretul corespondenței/inviolabilitatea corespondenței

2) La pct. 4 să fie exclusă expresia „și prelucrarea agregată”, deoarece în cazul prelucrării agregate a datelor acestea sunt depersonalizate și devin date nepersonale. Iar conform articolelor 3, 29 (1)(b) și 31 din Legea 133 / 2011 regimul de confidențialitate asupra datelor depersonalizate nu se aplică. Urmează a fi privită și practica de reglementare la nivelul UE, și anume Regulamentul UE 2018/1807 al Parlamentului European și al Consiliului Europei din 14 noiembrie 2018 privind un cadru pentru libera circulație a datelor fără caracter personal în Uniunea Europeană. În acest sens, Preambulul (9) prevede „*Internetul obiectelor, inteligența artificială și învățarea automatizată, aflate în expansiune, constituie surse importante de date fără caracter personal, de exemplu ca urmare a utilizării acestora în procesele automatizate de producție industrială. Exemple specifice de date fără caracter personal includ seturile de date agregate și anonimizate utilizate pentru analiza volumelor mari de date ...*”

#### Articolul 23 alin. (3) alin. b)

8. Deși la pct. 1 se indică că impactul ar fi necesar de a fi realizat atunci când este prelucrată categoria specială a datelor, în realitate, art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 133/2011, indică expres situațiile care sunt diferite de cele regăsite la categoria specială a datelor, în special cele care se referă la măsurile procesuale de constrângere sau sancțiunile contravenționale, inclusiv pct. 1 prin referire la categoria specială de date, limitează necesitatea realizării impactul în cazul datelor privind apartenența la sindicate, prelucrării datelor genetice, biometrice, orientarea sexuală – categorii de date care se regăsesc la art. 23 alin. (3) lit. b) dar nu se regăsesc la definiția categoriei speciale a datelor cu caracter personal regăsită la art. 3 din aceeași lege.
9. Exemplul de la pct. 2 indică o situație generală neclară, or, se indică că prelucrarea anumitor categorii de date nu doar a acelor ce fac parte din categoria specială de date, la fel pot fi considerate amenințări la adresa drepturilor și libertăților persoanelor – această propoziție practic ar exclude tot conținutul situațiilor, deoarece în aceste raționamente poate fi înglobată orice situație care se referă la categoria obișnuită a datelor. Mai mult, nu este clară necesitatea acestei propoziției atât timp cât norma care este pusă spre tălmăcire în mare parte enumeră exhaustiv tipurile de date care trebuie tratate ca date sensibile.
10. La pct. 4 se recomandă de a precizat dacă norma se referă la copii sau la persoanele majore, a se vedea prevederile art. 26 din Codul civil.
11. La pct. 6 se recomandă de a defini expres calitățile persoanelor care sunt vulnerabile – similar celor care sunt indicate în exemplu, pentru a stabili în mod cert caracteristica acestora.
12. La pct. 9 se recomandă de a detalia care date sunt biometrice, genetice, or, legislația Republicii Moldova nu le definește;
13. La pct. 3, exemplul cu pragul minim de „50,000” nu este clar cum s-a ajuns la această cifră. Aceasta urmează a fi raportată la mai multe criterii, după cum este recomandat la nivelul Uniunii Europene. Totodată, considerăm că aplicarea pragului de 50,000 de persoane pe întreg teritoriul Republicii Moldova este foarte jos și urmează a fi majorat.
14. La pct. 6 expresia „utilizarea inovatoare sau aplicarea inovatoare a noilor tehnologii sau soluții” nu este clară și creează confuzii. Ea este și repetitivă prin utilizarea în litera „h” a aceluiași punct. Propunem să fie utilizată expresia „utilizarea aplicațiilor sau soluțiilor tehnologice informaționale”, iar litera „h” să fie exclusă.

**Articolul 23 alin. (3) lit. c)**

15. La pct. 2 lit. a), situația este neclară, or, aceasta cuprinde și spațiile care sunt luate în locațiune sau arendă. Inclusiv se necesită a fi precizat dacă norma dată este îndreptată asupra cazurilor de accesibilitate publică (magazine, parcuri, plaje etc. care sunt private) sau doar asupra spațiului public ce aparține Statutului însă care poate fi luat în locațiune.

Suplimentar la cele menționate, EBA Moldova înaintează următoarele propuneri:

- 1) includerea în Lista tipurilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal care fac obiectul cerinței de efectuare a evaluării impactului asupra protecției datelor a unei prevederi, conform căreia evaluarea impactului asupra protecției datelor (DPIA) să nu fie necesară pentru acele operațiuni, care au făcut anterior obiectul autorizărilor emise de CNPDCP în răspuns la notificările sistemelor de evidență conform vechii redacții a Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Această opțiune este expres menționată în Ghidul DPIA adoptat la nivel european;
- 2) includerea în Lista tipurilor de operațiuni sus-numită a unei prevederi, conform căreia DPIA să fie necesară doar dacă o operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal cade sub incidența a 2 și mai multe criterii din lista menționată (iar corespunderea unui singur criteriu să nu genereze necesitatea DPIA). Și această opțiune, la fel ca în cazul #1) de mai sus, este inclusă în Ghidul DPIA adoptat la nivel european;
- 3) completarea Listei tipurilor de operațiuni sus-numită cu mai multe exemple, în special la criteriile cu un singur exemplu sau fără exemple.

În ceea ce privește proiectul de decizie privind aprobarea listei statelor care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal, reiterăm obiectivul de formă și procedură indicate la Capitolul I (privitor la necesitatea adaptării acestuia sub forma unui act normativ);

Prin urmare comunicăm că:

1. Antetul instituției urmează a fi exclus ca fiind excedent cerințelor prevăzute de Legea nr. 100/2017 cu privire al actele normative;
2. Proiectul de decizie și nota de informare urmează să conțină cel puțin criteriile indicate la art. 32 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 și motivarea, conform căreia Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a selectat anumite țări pentru a le atribui calitatea de țări care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal, pentru a putea desprinde de ce spre exemplu în aceeași listă nu se regădesc din vecinătate precum: Rusia, Ucraina, Georgia, Armenia etc. – țări care au ratificat Convenția nr. 108, dispun de autoritate de protecție a datelor cu caracter personal și de Lege națională care corespunde Convenției – instrumente necesare pentru a proteja datele cu caracter personal conform cerințelor acestei Convenții.



3. Pct. 2 din proiectul deciziei urmează a fi exclus, or, textul indicat nu conține norme regulatorii;

În cele din urmă concluzionăm, că reieșind din cerințele de formă și procedură evocate supra, proiectul în cauză, necesită îmbunătățiri esențiale, motiv pentru, care intervenim cu propunerea dispunerii creării unui grup de lucru pentru ajustarea, promovarea și aprobarea cât mai rapidă a acestuia.

Cu profund respect,

Mariana RUFA  
Director Executiv  
Asociația Businessului European