

Doamnei Maia Sandu,

**Președintele Republicii Moldova,
MD-2073, mun. Chișinău, Bulevardul Ștefan cel Mare, nr.154**

**Doamnei Natalia Gavrilita,
Primul Ministru Republicii Moldova,
MD- 2012, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, nr.1**

**Domnului Sergiu Litvinenco,
Ministru Justiției al R. Moldova
MD-2012, mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 82**

**Domnului Andrei Spînu,
Vice-Prim Ministru și Ministru Infrastructurii și Dezvoltării Regionale,
MD- 2012, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, nr.1**

**Doamnei Veronica Dragalin,
Procuror-șef Anticorupție,
MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 198**

**Excelenței Sale, Domnului Ambasador, Jānis Mažeiks
Delegația Uniunii Europene în Republica Moldova
MD-2004, Chisinau, str. Mitropolit Petru Movilă, nr. 10**

**Excelenței Sale, Domnului Ambasador, Stanislav Kázecký
Ambasada Republicii Cehe
Bulevard Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1, et. 6, (Centrul Național de Afaceri - NBC)
MD-2001, Chișinău**

Nr. ieșire: 0101/155656-20221104

Prin prezenta, Vă aducem la cunoștință faptul comiterii, de către instanțele judecătorești din R. Moldova, a unor încălcări deosebit de grave cu ocazia judecării cauzei civile: "Veteranul" S.A., "Djin" S.R.L., "Nefrit Agat" S.R.L. și Eduard Haritonov vs Î.C.S. "Premier Energy Distribution" S.A. și Î.C.S. "Premier Energy" S.R.L. privind repararea prejudiciului.

Obiect al respectivului litigiu îl constituie un pretins eveniment de supratensiune din rețeaua electrică ce ar fi provocat un incendiu într-un mic centru comercial din orașul Cahul. Despăgubirile solicitate de către reclamantii constau în sume considerabile nejustificate obiectiv, majoritatea constituind pretențiile înaintate de "Veteranul" S.A., proprietarul centrului comercial unde a avut loc incendiul, în privința căruia pot fi observate acțiuni de influențare asupra instanțelor judecătorești grație relațiilor de rudenie și intereselor personale existente între magistrați și familia proprietarilor "Veteranul" S.A..

Astfel, pe parcursul derulării respectivei cauze civile, instanțele de judecată care au examinat pricina s-au pretat la mai multe abuzuri care au afectat grav interesele celor două companii ale Grupului Premier Energy din R. Moldova dintre care menționăm: favorizarea reclamantilor prin aprecierea tendențioasă a

probelor, împiedicarea prezentării probelor noi în apărarea Î.C.S. "Premier Energy Distribution" S.A. și Î.C.S. "Premier Energy" S.R.L., tolerarea administrării unor probe false și alte încălcări a căror descriere detaliată am inclus-o în sinteza care este anexată prezentei scrisori.

La moment, dosarul se află pe rolul Curții de Apel Chișinău și deși cauza se află în examinare în procedură de apel de peste 4 ani de zile, la ultima ședință din 03.11.2022, s-a dispus restituirea cererii de apel depusă în mod regulamentar de către reprezentantul Î.C.S. "Premier Energy Distribution" S.A., lipsindu-ne de dreptul de a ataca și a ne expune în fond pe marginea hotărârii Judecătorei Cahul din 17.04.2018, prin care, în mod ilegal și nefondat, au fost încasate din contul Î.C.S. "Premier Energy Distribution" S.A. și Î.C.S. "Premier Energy" S.R.L. sume de **peste 12 milioane lei**.

În acest context, acțiunile Curții de Apel Chișinău din data de 03.11.2022 se circumscriu unei serii de ilegalități menționate *supra* în care instanțele naționale au favorizat în mod clar reclamanții "Veteranul" S.A., "Djin" S.R.L., "Nefrit Agat" S.R.L. și Eduard Haritonov în detrimentul Î.C.S. "Premier Energy Distribution" S.A. și Î.C.S. "Premier Energy" S.R.L..

Respectivele acțiuni ale instanțelor judecătorești încalcă în mod flagrant dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și precum și garanțiile acordate investițiilor celor două companii ale Grupului Premier Energy din R. Moldova de prevederile Tratatului Cartei Energetice, din 17.12.94, ratificat prin hotărârea Parlamentului nr.829-XIII din 03.05.96, precum și de cele ale Acordului între Guvernul R. Moldova și Guvernul R. Cipru privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor Nr. 50 din 13.09.2007, ratificat prin Legea nr. 244 din 16.11.2007.

Prin urmare, Vă rugăm să luați act de aceste încălcări și să întreprindeți măsurile de rigoare față de fenomenul abuzului în instanțele judecătorești ale Republicii Moldova.

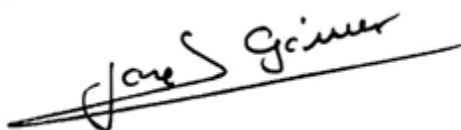
Anexă:

- Sinteza încălcărilor instanțelor judecătorești comise cu ocazia examinării cauzei civile: "Veteranul" S.A., "Djin" S.R.L., "Nefrit Agat" S.R.L. și Eduard Haritonov vs Î.C.S. "Premier Energy Distribution" S.A. și Î.C.S. "Premier Energy" S.R.L. privind repararea prejudiciului.

Cu deosebit respect și considerațiune,

Jose Luis Gomez Pascual

**Country Manager
Premier Energy**



Sinteza încalcărilor instanțelor judecătorești comise cu ocazia examinării cauzei civile:
"Veteranul" S.A., "Djin" S.R.L., "Nefrit Agat" S.R.L.
și Eduard Haritonov vs Î.C.S. "Premier Energy Distribution" S.A. și Î.C.S. "Premier Energy" S.R.L.
privind repararea prejudiciului.

1. Părțile în proces

Reclamanți :

Veteranul SA
Djin SRL
Nefrit Agat SRL
ÎI Eduard Haritonov
ÎI Șchilniuc Tamara

Pârâți:

ÎCS RED Union Fenosa SA (în continuare REDUF) – la moment urmare a schimbării denumirii „Premier Energy Distribution” SA.
ÎCS GNF Furnizare Energie SRL (în continuare GNF) – atrasă ulterior prin încheierea instanței din 07.10.2016- la moment urmare a schimbării denumirii „Premier Energy” SRL

2. Obiectul cauzei

În anul 2012 reclamanții au înaintat cerere de chemare în judecată în Judecătoria Cahul împotriva ÎCS RED Union Fenosa SA, invocând suportarea prejudiciilor materiale în urma unui incendiu ce a avut loc la data de 23.03.2012 în centrul comercial "Luxor", amplasat în or.Cahul, pretinzând că incendiu ar fi izbucnit din cauza unei supratensiuni în rețeaua de distribuție a energiei electrice a ÎCS RED Union Fenosa SA.

Reclamanții au pretins încasarea din contul ÎCS RED Union Fenosa SA a unei sume de peste 14 000 000,00 (paisprezece milioane) lei.

3. Hotărârea instanței de fond

3.1. Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul din 17.04.2018 s-a decis:

Să se încaseze solidar din contul ÎCS RED Union Fenosa SA și ÎCS GNF Furnizare Energie SRL în folosul reclamanților **11 994 118,59 lei**, iar împreună cu taxe de stat în folosul bugetului **12 122 994,02 lei**.

3.1.1. Concluzionând asupra vinovăției pârâților, instanța de judecată a pus la baza hotărârii două rapoarte de constatare tehnico-științifică efectuate de Centrul Național de Expertize Judiciare.

3.1.2. Totodată instanța de judecată neîntemeiat a respins toate probele prezentate de pârâți care dovedesc că incendiul nu a fost provocat de supratensiune în rețeaua de distribuție: un raport de constatare tehnico-științifică efectuat de Centrul de Expertize Independente CEXIN; un raport de expertiză tehnică efectuat de un expert din România; concluzia specialistului din cadrul Academiei de Științe din Moldova; declarații ale consumatorilor ce se alimentează cu energie electrică de pe aceeași linie electrică.

La fel și în ceea ce privește mărimea prejudiciului, instanța de judecată a pus la baza hotărârii înscrisurile prezentate de reclamânți, respingând neîntemeiat toate probele și obiecțiile prezentate de pârâți care dovedeau o valoare mult mai mică a pretinsului prejudiciu.

3.1.3. Alte încălcări admise de instanța de fond:

- refuzul de a anexa probe prezentate de companie în apărarea acesteia;
- refuzul de a scoate cererea reclamantului de pe rol în condițiile în care toate părțile au fost legal citate;
- admiterea spre examinare repetată a aceluiași demers a reclamanților de admitere a probelor, în același temei de două ori, cu scopul de a lipsi compania de anumite probe existente și prezentate în apărarea sa anterior;
- îngrădirea dreptului de a formula întrebări participanților la proces;
- expunerea în cadrul procesului a unor păreri, adresarea de întrebări tendențioase și sugestive etc. de către judecător, toate cu scopul de a favoriza o parte pe dosar în detrimentul Companiei noastre;
- atribuirea de către judecător din oficiu a calității de pârât companiei ÎCS Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie SRL, fără existența unei cereri premergătoare din partea reclamantului corespunzător;
- refuzul de a aplica sechestrul pe bunurile unei părți favorizate astfel pe dosar;
- examinarea cauzei de către Judecătoria Cahul, în ciuda faptului că potrivit art.43 alin.2 lit. f) Cod procedură civilă, au existat temeiuri de a fi strămutată pricina la o altă instanță de același grad. Ulterior Curtea Supremă de Justiție a fost de acord cu argumentele Companie strămutând cauza de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău;
- respingerea cererii de recuzare, deși erau temeiuri clare și suficiente de părtinire a judecătorului și favorizarea celeilalte părți în proces, ca rezultat dispunând-se continuarea examinării cauzei de către același judecător Dumitru Bosîi.

4. Derularea procesului în Curtea de Apel Cahul.

Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul.

a) **Încălări grave din partea Curții de Apel Cahul:**

- Primirea în procedură în apel, contrar art.373 al.1,2,6 CPC (care reglementează limitele apelului și neagravarea situației apelantului în propriul apel), a cererilor de majorare din partea Djin SRL și Agat Nefrit SRL, deși aceștia nu au calitatea de apelanți- nu au depus apel;
- Primirea acestor cereri de majorare fără a cerere intimațiilor să plătească taxa de stat, contrar art.84 CPC;
- Respingerea cererii GNF de ordonare a unei expertize judiciare de stabilire a valorii de piață a centrului comercial de până la incendiu și după incendiu.
- Respingerea cererii GNF cu privire la cercetarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică cu participarea în instanța de apel a expertului;
- Respingerea cererii GNF cu privire la audierea suplimentară a martorilor care au fost audiați în instanța de fond.

b) **Acțiuni întreprinse de reprezentanții ÎCS Premier Energy Distribution SA și ÎCS Premier Energy SRL ca urmare a încălcărilor admise de instanța de apel:**

- **Cerere de recuzare.** În aceeași ședință din 03.02.2020, când au fost respinse toate cererile menționate mai sus, reprezentantul ÎCS Premier Energy SRL a înaintat cererea de recuzare a întregului complet de judecată.
- **Soluționarea cererii de recuzare.** Prin încheierea din 17.02.2020 cererea de recuzare, examinată de alt complet de judecată, a fost respinsă, iar dosarul restituit pentru a fi examinat în continuare de același complet de judecată.
- **Cerere de strămutare.** În cadrul ședinței din 17.02.2020 de către reprezentantul ÎCS Premier Energy Distribution SA a fost înaintată cerere de strămutare. În cerere s-a invocat faptul că unul din acționarii Veteranul SA este o persoană influentă în zona de sud a țării, judecătoria de la Curtea de Apel Cahul resping abuziv toate cererile procedurale ale ÎCS Premier Energy Distribution SA și ÎCS Premier Energy SRL, iar apoi alți judecători neîntemeiat resping cererea de recuzare. Aceste circumstanțe trezesc bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.
- **Soluționarea cererii de strămutare.** Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04.03.2020 cererea de strămutare a fost respinsă ca neîntemeiată. Dosarul a fost restituit la Curtea de Apel Cahul pentru continuarea examinării cauzei.

c) **Încălări repetate ale Curții de Apel Cahul.**

- În ședința de judecată din 14.07.2020 reprezentantul ÎCS Premier Energy Distribution SA a înaintat o cerere cu privire la prezentarea unui șir de probe acumulate în cadrul unui proces penal.

Aceste probe, incontestabil demonstau neveridicitatea probelor pe care instanța de fond și-a bazat hotărârea, precum și demonstau lipsa vinovăției ÎCS "Premier Energy Distribution" S.A. de producerea incendiului. Prin încheierea din 28.09.2020 cererea de prezentare a probelor a fost abuziv respinsă ca inadmisibilă și tardivă.

d) **Acțiuni întreprinse de reprezentatul ÎCS Premier Energy Distribution SA ca urmare a încălcărilor repetate admise de instanța de apel:**

- **Cerere de recuzare.** În ședința de judecată din 28.09.2020 ședință reprezentantul ÎCS Premier Energy Distribution SA a înaintat cerere de recuzare.
- **Soluționarea cererii de recuzare.** La aceeași dată 28.09.2020 alt complet de judecată a respins cererea de recuzare, restituind cauza pentru continuarea examinării în același complet de judecată.
- **Cerere de strămutare.** În cadrul ședinței de judecată continue din 28.09.2020 reprezentantul ÎCS Premier Energy Distribution SA a înaintat cerere de strămutare în temeiul art. 43 al.2 lit.f) Cod procedură civilă.
- **Examinarea cererii repetate de strămutare.** Prin încheierea CSJ din 16.10.2020 a fost admisă cererea de strămutare, instanța de judecată fiind de acord cu motivele invocate, iar cauza a fost strămutată pentru examinare în Curtea de Apel Chișinău.

5. Derularea procesului în Curtea de Apel Chișinău.

- **Amânări ale procesului:** Ședințele de judecată din Curtea de Apel Chișinău din 10.11.2020, 24.11.2020, 19.01.2021, 19.02.2021, 20.04.2021 au fost amânate: două ori la solicitarea avocatului Djin SRL și Nerfit Agat SRL din motive de sănătate ale acestuia; o dată pe motiv de necesitate angajare a unui alt avocat de către Djin SRL și Nerfit Agat SRL. Ședința de judecată din 23.03.2021 a fost amânată în legătură cu situația pandemică. Ședința din 02.11.2021 a fost întreruptă. Ședința din 30.11.2021 nu a avut loc pe motiv de concediu medical al judecătorului raportor. Ședințele din 18.01.2022 și 20.01.2022 nu au avut loc pe motiv de restructurări ale completelor de judecată. Ședința de judecată din 31.03.2022 nu a avut loc din cauza stării de urgență.

a) **Prezentarea de noi probe anterior respinse de Curtea de Apel Cahul.**

- La ședința de judecată din 18.05.2021 reprezentantul ÎCS Premier Energy Distribution SA a înaintat cerere de anexare la materialele cauzei a probelor acumulate în cadrul dosarului penal și care au fost respinse anterior de către Curtea de Apel Cahul. Totodată, s-a înaintat cerere de atragere a specialiștilor.

- Prin încheierea din 08.06.2021 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de anexare a probelor din dosarul penal. Soluționarea cererii de atragere a specialiștilor a fost amânată până la etapa procesuală a explicațiilor.

b) **Încălări grave din partea Curtii de Apel Chișinău:**

- În ședința de judecată din 27.10.2022, având o cerere de amânare întemeiată de la reprezentantul ÎCS Premier Energy SRL pe motiv că acesta se află într-o deplasare de serviciu în afara țării, instanța a respins această cerere și a examinat cauza.
- Într-o singură ședință de judecată pe 27.10.2022, care a fost de fapt unica ședință de judecată în care s-a trecut la dezbaterile cauzei, instanța de apel a audiat explicațiile reprezentantului ICS Premier Energy Distribution SA și ale intimatului. Apoi, instanța, ignorând prevederile art.383-384 Cod procedură civilă, a omis etapa de cercetare a probelor din dosar, nu a oferit participanților la proces posibilitatea de a face demersuri sau completări, nu a trecut la etapa pledoariilor, ci a dispus direct amânarea deliberării pentru data de 03.11.2022 ora 14:00.
- Reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. a depus în cancelaria Curtii de Apel Chișinău o cerere de reluare a examinării cauzei în fond. În motivarea cererii s-a invocat faptul că, deoarece instanța de judecată a omis etapa cercetării probelor, s-a omis și examinarea cererii ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. de atragere a specialistului care a fost înaintată încă la etapa de pregătire a cauzei, și care a rămas nesoluționată, deși ea prezintă o importanță majoră pentru elucidarea circumstanțelor cauzei. Iar nesoluționarea cererii de atragere a specialistului ar duce la încălcarea dreptului ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. la un proces echitabil. La fel a depus cerere de reluare a examinării în fond și reprezentantul ÎCS „Premier Energy” SRL, invocând faptul că, fiind examinată cauza în lipsa lui, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prin faptul că fost neglijat principiul suprem de fi auzit efectiv în propria cauză.
- În ședința de judecată din 03.11.2022, instanța de judecată, fără a pune în discuție cererile de reluare a examinării cauzei în fond, deși părțile au cerut aceasta, s-a retras în deliberare, lăsând de înțeles că urmează să delibereze asupra acestor cereri, dar revenind din camera de deliberare a pronunțat o încheiere de încetare a procedurii în apel pe un motiv inventat de lipsă de împuterniciri a reprezentantului Companiei.
- Deși la data de 03.11.2022 reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. a depus cerere de eliberare a dispozitivului încheierii de încetare a procedurii în apel, la data de 04.11.2022 a fost anunțat de către greșierul și asistentul judecătorului raportor că ei sunt în imposibilitate de a elibera dispozitivul încheierii din motiv că acesta nu este semnat de doi judecători care se află la seminar. Asta în situația în care conform art. 236 al.1 Cod procedură civilă, încheierea urma să fie semnată de toți judecătorii și anexată la materialele dosarului. Asta în situația în care conform art. 236 al1 Cod procedură civilă, încheierea urma să fie semnată de toți judecătorii și anexată la materialele dosarului în ziua pronunțării acesteia.