

Către: **Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal**

Nr. 79/24-EC din 10 iunie 2024

Ref: proiectul ordinului privind aprobarea Regulamentului privind controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal

Asociația Businessului European (EBA Moldova) se adresează în contextul publicării anunțului de avizare a proiectului ordinului privind „aprobarea Regulamentului privind controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal” pe www.particip.gov.md de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDC) și constată că elaborarea și promovarea proiectului de act normativ nu corespunde cu cerințele transparenței în procesul decizional, din următoarele motive:

- În lumina implicării active în perioada ultimilor ani de către EBA Moldova și participării plene la elaborarea și promovarea noului proiect de lege privind protecția datelor cu caracter personal, în cazul proiectului de ordin, acesta nu a fost transmis spre avizare către această Asociație care este una dintre cele mai mari comunități de afaceri deși a fost expediat către alți destinatari, în special: Ministerul Justiției, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării precum și Cancelariei de Stat. Reieșind din faptul că prevederile actului normativ propus spre avizare vizează absolut orice operator de date cu caracter personal, considerăm oportun majorarea termenului de avizare și expedierea acestuia, cel puțin către toate autoritățile publice centrale, cele autonome și asociațiile mediului de afaceri etc.

- Pe pagina oficială a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal lipsește comunicatul cu privire la intenția de a elabora/aproba un act normativ de importanță majoră deși în lista de comunicate sunt mai multe știri cu privire la sancțiunile aplicate de către alte autorități de protecția datelor, care sunt mai puțin importante în contextul național de reglementare;

- Proiectul actului normativ fiind inserat în a 3-a subrubrică a paginii www.datepersonale.md, ceea ce implică anumite dificultăți de accesare rapidă, dar și despre cunoașterea inserării unor informații în această rubrică.

Suplimentar comunicăm că termenul de 30 de zile de intrare în vigoare a Legii nr. 95/2024 nu poate constitui un argument solid în lumina vitezei cu care se promovează acest proiect de act normativ, atât timp cât CNPDCP este una dintre autoritățile publice care a fost vizată de modificările propuse în ultimă etapă prin amendamentul propus de către deputați din Parlamentul Republicii Moldova dar și faptul că pentru avizare s-au oferit doar 6 zile calendaristice, stabilit pentru ziua de 9 iunie 2024.

Totodată, având în vedere principiile de eficiență și proporționalitate prevăzute de art. 28 și 29 din Codul administrativ, dar și faptul că noul proiect de lege privind protecția datelor cu caracter personal a fost votat în primă lectură în Parlamentul Republicii Moldova și de curând urmează a fi aprobat și în a doua lectură, pe cât de judicios este faptul de a aproba un regulament care va acționa o perioadă scurtă de timp, până când intră în vigoare noua lege.

În ceea ce privește proiectul actului normativ, Vă comunicăm următoarele propuneri:

1. Nu este clară necesitatea abrogării Ordinului nr. 14/2014 prin care a fost aprobat Regulamentul privind controlul legalității prelucrărilor de date cu caracter personal și necesitatea elaborării unui nou Regulament, atât timp cât primul, a acționat din 2014-curent și a fost elaborat în corespundere cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.
2. Proiectul de act normativ nu cuprinde justificarea corespunzătoare cu privire la termenul de intrare în vigoare a acestui Regulament la data publicării lui în Monitorul Oficial, or, referința la Legea nr. 95/2004 este depășită atât timp cât această lege deja a intrat în vigoare;

3. În corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 23/2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului în proces de fundamentare a proiectelor de acte normative, proiectul actului normativ urmează a fi supus analizei impactului de reglementare.
4. Având în vedere domeniul de aplicare, contextul, scopurile prelucrării, inclusiv utilizarea noilor tehnologii de foto/video/audio, acces la sisteme informaționale, baze de date, registre etc., care pot genera riscuri sporite pentru drepturile subiecților de date, concomitent cu elaborarea proiectului de act normativ, urma să fie realizată evaluarea impactului asupra protecției datelor, în corespundere cu art. 23 alin. (1), (2), (3), (4), (5) și (6) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Astfel, proiectul nu este însoțit de evaluarea impactului asupra protecției datelor.
5. Proiectul Regulamentului nu conține delimitarea clară când plângerea subiectului de date înaintată în ordinea prevăzută de art. 27 va fi examinată conform Codului administrativ și când în baza acesteia se va declanșa procesul de control, or, la moment, lipsesc criteriile discreționare care vor determina aceste 2 proceduri separate. A se menționa că conform practicii CNPDCP, unele plângeri erau soluționate prin oferirea unui răspuns de trimitere cu privire la faptul că controlul nu a fost inițiat pe motiv că plângerea a fost examinată conform Codului administrativ și nu în ordinea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal. În rezultat, în formula dată există o marjă largă de discreție care ar putea genera o practică neuniformă, inclusiv factori de risc cu privire la declanșarea sau lipsa declanșării.
6. Proiectul actului normativ urmează a fi completat în preambul cu prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat. A se menționa că în corespundere cu normele de referință, CNPDCP la efectuarea controlului trebuie să se conducă de Legea nr. 131/2012 în măsura în care nu contravine cu legislația din domeniul protecției datelor, însă, acest aspect nu exclude cerințele Legea nr. 131/2012 dar din contra impune coroborarea normelor de referință care sunt elaborate de CNPDCP. Mai mult, pe tot parcursul proiectului actului normativ, lipsește cu desăvârșire orice trimitere/procedură reflectată de Legea nr.131/2012, fapt care denotă că proiectul actului normativ nu a cuprins normele de referință.
7. La pct. 4:
 - după cuvintele „autosesizării CNPDCP” se completează cu cuvintele „în baza analizei și evaluării riscurilor” – propunerea este întemeiată pe faptul că conform art. 51 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, controlul poate fi realizat doar în condițiile existenței analizei și evaluării riscurilor, care trebuie să fie raportate la nivelul de încălcare a legislației, astfel, necesitatea respectării acestor cerințe sunt absolut imperioase și au sarcina de a aplica forța administrativă în corespundere cu principiul proporționalității prevăzut de Codul administrativ. În susținerea celor propuse servește și faptul că proiectul actului normativ nu prevede temeiul legal dar și justificarea necesității ne-aplicării cerințelor art. 51 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.
 - se propune completarea la final cu textul „și art. 19 din Legea nr. 131/2012, după caz”. Articolul 19 din Legea nr. 131/2012 stabilește temeiurile și condițiile efectuării controalelor inopinate, iar art. 26 alin. (2) din Legea nr. 133/2011 prevede că „la efectuarea controlului legalității prelucrării datelor cu caracter personal de către persoanele care practică o activitate de întreprinzător, Centrul aplică prevederile prezentei legi și ale Legii nr.131/2012 privind controlul de stat în măsura în care aceasta nu contravine prezentei legi.”
8. La pct. 5, se propune precizarea faptului ce presupune plângerea completă, prin prisma art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, de exemplu: „O plângere trebuie să conțină elementele menționate la art. 75 alin. (1) Cod administrativ, inclusiv probe care indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care provoacă sau este de natură să provoace în mod iminent prejudicii subiectului de date, precum și dovada realizării în prealabil a drepturilor prevăzute la art.12, 13, 14, 16 și 17 din Legea nr. 133/2011, după caz.”
9. Pct. 6, va avea următorul cuprins: „CNPDCP înregistrează controalele în Registrul de stat al controalelor”. Propunerea rezultă expres din imperativ art. 8 și 9 din Legea nr. 131/2012 privind

controlul de stat, unde se indică expres că controalele se înregistrează în Registrul controalelor. A se menționa că proiectul actului normativ nu include temeiul de drept dar și justificarea ducerii evidenței controalelor într-o altă formă decât cea prevăzută de Legea nr. 131/2012.

10. La pct. 8:

- cuvintele „, precum și specifică sancțiunile prevăzute de lege pentru refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de CNPDCP în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate” se exclud. Propunerea este motivată prin faptul că Legea nr. 133/2011 și Legea nr. 131/2012 nu prevăd astfel de obligații, iar proiectul Regulamentului având în vedere cerințele Legii nr. 100/2017, actele normative emise în temeiul legii, nu pot depăși cadrul de reglementare.

- cifra „9” se modifică cu cifra „10”. Propunerea se justifică prin faptul că norma de trimitere opozabile este pct. 10 și nu pct. 9.

11. La pct. 9:

- La pct. 9 și pe tot textul proiectului la orice formă gramaticală, cuvintele „cercetarea la fața locului” se substituie cu cuvintele „controlul la fața locului”. A se menționa că sintagma „cercetare la fața locului” – conform art. 425 din Codul contravențional reprezintă o măsură procesuală, regăsită și în secțiunea a 3-a din Codul de procedură penală. În acest context, Legea 131/2012 dar și Legea nr. 133/2011, operează cu terminologia de control.

- Se propune completarea la început cu textul „Controlul nu poate fi efectuat în cazul când există orice alte modalități directe sau indirecte de obținere a informației necesare de către CNPDCP, inclusiv cele deținute de alte organe de supraveghere/control, deținători de registre publice, autorități și instituții publice. La efectuarea controlului, CNPDCP va avea în vedere prioritar posibilitatea efectuării controlului prin solicitare directă de la persoana controlată a documentației și a altei informații care este obligatorie de a fi deținută și acordată conform legii de către persoana supusă controlului. Neprezentarea în termen a documentației și a altei informații solicitate poate constitui temei pentru efectuarea unei cercetări la fața locului. La depistarea unor erori și/sau neconcordanțe în documentele și informațiile prezentate de persoana controlată, CNPDCP solicită acesteia prezentarea de explicații în scris în termen de 5 zile lucrătoare de la solicitare. Odată cu transmiterea explicațiilor scrise asupra erorilor și/sau neconcordanțelor, persoana controlată are dreptul să prezinte suplimentar acte doveditoare ce confirmă autenticitatea informațiilor și documentelor prezentate.”. Remarcăm că art. 26 alin. (2) din Legea nr. 133/2011 prevede că „la efectuarea controlului legalității prelucrării datelor cu caracter personal de către persoanele care practică o activitate de întreprinzător, Centrul aplică prevederile prezentei legi și ale Legii nr.131/2012 privind controlul de stat în măsura în care aceasta nu contravine prezentei legi.”. Astfel, completarea propusă mai sus ar transpune prevederile art. 4 alin. (12)-(15) și art. 19 alin. (3) din Legea nr. 133/2011.

12. La pct. 10:

lit. i) la final se va completa cu „inclusiv termenul de efectuare a controlului”. Propunerea este motivată de faptul că cercetarea la fața locului poate fi realizată într-un termen mai mic decât termenul general al controlului prevăzut la pct. 29 din proiect, astfel, pentru a evita situația de realizare de fiecare dată a controlului în termenul maxim prevăzut de legislație, chiar și atunci când nu este necesară o astfel de perioadă, este necesar de a stabili care este termenul în care CNPDCP estimează că va realiza controlul.

13. La pct. 11, cuvintele „ Prezența martorului nu este necesară în cazul înregistrării refuzului prin mijloace video și/sau audio.” – se exclud. Propunerea se justifică prin faptul că normele de referință nu se regăsesc în Legea nr. 133/2011, dar și faptul că acestea contravin art. 26 alin. (4) din Legea nr. 131/2012, care indică expres necesitatea prezenței unui martor în calitate de garanție. A se menționa că astfel de derogări nu sunt prevăzute inclusiv în cadrul acțiunilor contravenționale sau penal, fapt care va constitui un dezechilibru în cadru controlului.

Se propune înlocuirea sintagmei „reprezentant legal” cu sintagma „reprezentant împuternicit”, deoarece reprezentantul legal (administratorul) poate delega o altă persoană să reprezinte entitatea în cadrul controlului.

14. Pct. 13 se exclude. Propunerea se justifică prin faptul că pare a fi absurdă cerința de a identifica adresa poștală deoarece aceasta corespunde cu locul efectuării controlului, iar identificarea adresei electronice la fel pare o sarcină ne necesară, deoarece această practică ar submina cerințele prevăzute la art. 28 alin. (4) din Legea nr. 131/2012, conform căreia, transmiterea procesului verbal se face sub semnătura persoanei supuse controlului iar în caz de refuz, se transmite prin orice altă metodă, inclusiv poșta electronică. Astfel, prevederile din proiect limitează nejustificat drepturile persoanei vizate, or, transmiterea prin orice metodă survine doar în cazul refuzului de a o primi pe suport de hârtie.
15. La pct. 16 se completează cu o nouă literă: „h) lista de verificare aplicată” A se menționa că proiectul Regulamentului nu prevede o justificare asupra lipsei necesității de a respecta cerințele prevăzute la art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 131/2012. Suplimentar comunicăm că lista de evaluare necesită a fi regăsită în cadrul delegației pentru a stabili cert limitele controlului și obiectivele ce necesită a fi inspectate, inclusiv va exclude eventualele interpretări cu privire la cele verificate.
16. La pct. 19, după cuvintele „la fața locului” se completează cu cuvintele „inclusiv în cazul efectuării controlului în baza autosesizării CNPDPCP” – modificarea este necesară pentru a da claritate când se întocmește actul de control atunci când se face controlul din oficiu dar nu se iese la fața locului, spre exemplu când se cercetează o pagină web, un web serviciu, aplicație etc.
17. La pct. 24:
 - lit. b) se exclude. Comunicăm că explicațiile prevăzute la lit. b) sunt aceleași informații care se oferă conform lit. a), inclusiv, spre deosebire de lit. b), informațiile de la lit. a) se oferă gratuit și se limitează la cele necesare obiectivelor controlului. Mai mult, în majoritatea cazurilor persoana supusă controlului va fi persoana fizică
 - lit. c), se propune completarea la final cu textul „cu privire la orice aspecte legate de obiectul controlului”,
 - lit. d), după sintagma „datelor cu caracter personal” se propune introducerea textului „legate de obiectul și scopul controlului”, precum și completarea la final cu textul „cu respectarea dreptului constituțional la inviolabilitatea domiciliului”.
 - lit. e) la final se va completa cu cuvintele: „care au legătură cu obiectul și scopul controlului, cu respectarea condițiilor stabilite pentru accesul la anumite informații care constituie secret protejat de lege”. Normele de referință au sarcina de a concretiza faptul că CNPDPCP poate avea acces doar la datele și utilajul care este necesar pentru soluționarea cazului și nu la orice date și echipament care nu sunt relevante controlului, aspect care este în corespundere cu art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal;
Remarcăm că art. 26 alin. (2) din Legea nr. 133/2011 prevede că „la efectuarea controlului legalității prelucrării datelor cu caracter personal de către persoanele care practică o activitate de întreprinzător, Centrul aplică prevederile prezentei legi și ale Legii nr.131/2012 privind controlul de stat în măsura în care aceasta nu contravine prezentei legi.”, iar art. 19 alin. (6) din Legea nr. 131/2012 prevede că „în cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru inițierea controlului, conform alin.(1).”.
 - lit. i) se exclude. Norma de referință nu corespunde siguranței raporturilor juridice deoarece prin actul normativ aprobat de CNPDPCP nu pot fi stabilite cerințe față de alte autorități publice de ordin procesual;
18. La pct. 25:
 - lit. a) va avea următorul cuprins: „a) să efectueze controlul în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, iar acolo unde este cazul prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și prezentul Regulament”. Modificarea are drept scop

de a conforma norma vizat cu cerințele art. 1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 și prevederile Legii nr. 133/2011.

- lit. c), se propune înlocuirea sintagmei „ce țin de efectuarea” cu sintagma „care fac obiectul”.
- lit. f), se propune completarea la final cu textul „precum și să nu utilizeze asemenea documente sau informații în scopuri care nu au legătură cu obiectul și scopul controlului.”.

- Se va completa cu câteva alineate corespunzător art. 24 din Legea nr. 131/2012:

h) să pună la dispoziția persoanei supuse controlului, în formă electronică ori pe suport de hîrtie, toate documentele normative și actele normative ce vor fi utilizate în cadrul controlului și în a căror bază se efectuează controlul;

j) să întocmească procesul-verbal de control și să înmîneze persoanei supuse controlului un exemplar al acestuia.”

A se menționa că proiectul Regulamentului nu specifică justificarea lipsei unor astfel de reglementări regăsite în Legea nr. 131/2012.

19. La pct. 26:

- lit. a), după sintagma „competența sa” se propune înlocuirea cuvîntului „și” cu cuvîntul „sau”.
- lit. e), după sintagma „organului de control” se propune înlocuirea cuvîntului „și” cu cuvîntul „sau”.
- se propune completarea cu câteva litere, conform celor regăsite la art. 24 alin. (2) din Legea nr. 131/2012:

f) să efectueze, în cazul controlului inopinat, controale în lipsa reprezentanților persoanei supuse controlului, dacă există temeiuri de a considera că absența acestora este justificată;

g) să ridice bunuri, utilaje, documente, dispozitive de stocare a datelor, tehnica de calcul sau alte obiecte purtătoare de informații;

h) să aplice măsuri restrictive și/sau sancțiuni contravenționale pentru încălcările depistate în cadrul controlului cu încălcarea limitelor stabilite de cadrul normativ.”

A se menționa că proiectul Regulamentului nu specifică justificarea lipsei unor astfel de reglementări regăsite în Legea nr. 131/2012.

20. La pct. 27:

- lit. a), se propune înlocuirea sintagmei „în cadrul efectuării” cu sintagma „referitoare la obiectul și scopul”, precum și se propune excluderea literei f), deoarece dublează literele a) și b).
- se completează cu următoarele litere, corespunzător drepturilor reglementate la art. 25 din Legea nr. 131/2012:

„h) să verifice delegația de control și să ia cunoștință de legitimația de serviciu a inspectorului;

i) să fie informată referitor la drepturile și obligațiile sale;

j) să conteste acțiunile inspectorilor;

k) să solicite o singură dată, în cazuri temeinic justificate, organului de control suspendarea sau amînarea controlului pentru o altă perioadă în cazul în care efectuarea controlului va afecta funcționarea sa normală sau va duce la suspendarea activității sale ori în cazul în care, din considerente obiective, ea nu poate fi supusă controlului;

l) să ia cunoștință de procesul-verbal de control și de alte documente, întocmite în cadrul controlului;

m) să asiste personal sau prin reprezentantul său în procesul controlului;

n) să obțină acces gratuit și autorizat la toată informația și documentele care se referă la controalele efectuate sau care vor fi efectuate asupra sa, inclusiv prin Registrul de stat al controalelor;

o) să indice organului de control adresa sa electronică la care organul în cauză este obligat să transmită notificările și informația/documentele aferente controlului;

p) să documenteze acțiunile inspectorilor și ale persoanelor care îi însoțesc în interes de serviciu prin proba cu martori și/sau prin intermediul altor mijloace, precum mijloacele de înregistrare foto, video, audio etc. Prelucrarea datelor cu caracter personal ale persoanelor vizate se realizează în

baza interesului legitim al persoanelor supuse controlului, conform legislației privind protecția datelor cu caracter personal. În procesul efectuării controlului, persoana supusă controlului nu este obligată să obțină acceptul sau să informeze prealabil persoanele vizate despre documentarea acțiunilor acestora și despre utilizarea unor astfel de mijloace.

q) să refuze cooperarea cu controlorul doar în limita și în măsura în care cererea controlorului intră în conflict cu obligația persoanei supuse controlului care, în virtutea prevederilor legii, este ținută de o obligație de confidențialitate.”

A se menționa că proiectul Regulamentului nu specifică justificarea lipsei unor astfel de reglementări regăsite în Legea nr. 131/2012.

21. La pct. 29, se necesită a fi precizat câte controale pe an pot fi realizate de CNPDCP atunci când autoritatea se autosizează, deoarece în forma dată a actului normativ, ar putea crea unele premise de abuz de inițiere a mai multor controale în privința aceluiași operator de date;
22. Se completează cu următoarele puncte noi:

31¹.

„Decizia CNPDCP este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului. Decizia este alcătuită din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie și conține în mod obligatoriu:

- a) denumirea completă a organului de control, numele complet și funcția persoanelor care au efectuat controlul;
- b) date cu privire la delegația de control și temeiul efectuării controlului;
- c) denumirea completă/numele persoanei supuse controlului și identificarea obiectului de control;
- d) tipul controlului;
- e) lista de verificare aplicată;
- f) date privind toate aspectele, documentele, bunurile, încăperile, produsele, utilajele și obiectele de altă natură care au fost supuse controlului, relevante în scopul controlului;
- g) constatările și rezultatele controlului;
- h) referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului;
- i) copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, ale altor documente întocmite în cadrul controlului;
- j) date privind durata controlului;
- k) explicațiile în scris ale persoanei supuse controlului și/sau ale angajaților acesteia;
- l) recomandările și indicațiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz;
- m) prescripția de aplicare a măsurilor restrictive, după caz;
- n) constatarea contravențiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz.
- o) descrierea semnelor componenței de infracțiune constatate în cadrul procedurii de control și referința expresă la normele de drept penal vizate.

31². Măsurile restrictive

(1) Măsurile restrictive prevăzute de prezentul Regulament reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul cadrului normative de referință.

(2) CNPDCP va identifica măsura cea mai puțin împovărătoare și costisitoare pentru persoana controlată, strict în limita necesității de a înlătura riscurile identificate, luând în considerare gravitatea încălcărilor și mărimea potențială a daunelor.

(3) Partea prescriptivă a procesului-verbal de control prin care se impun măsuri restrictive va conține inclusiv informația cu privire la cauzele prescrierii de măsuri restrictive și la pericolul constat care urmează a fi evitat prin măsura prescrisă, temeiurile legale de prescriere a măsurii, termenul-limită pentru aplicarea măsurii, drepturile procedurale ale persoanei controlate, identificarea în detaliu a acțiunilor/inacțiunilor care se impun și identificarea expresă a mijloacelor asupra cărora se extind măsurile restrictive.

(5) Persoana supusă controlului are dreptul de a include în actul de control explicații și/sau obiecții în privința măsurilor restrictive prescrise, care vor fi examinate în mod obligatoriu de conducătorul organului de control.

(6) Termenul indicat pentru măsura restrictivă începe să curgă de la recepționarea de către persoana controlată a actului de control în care se conține prescripția corespunzătoare, fiind comunicat persoanei supuse controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepționării.

(7) Măsurile restrictive pot fi impuse doar pentru un termen restrâns, în limita necesității de eliminare a pericolului iminent, termen care se indică în mod expres în prescripție de către organul de control. Indiferent de termenul indicat, orice măsură restrictivă încetează odată cu executarea prescripției prin înlăturarea încălcărilor indicate și prezentarea în termen a confirmărilor de rigoare de către persoana supusă controlului sau la data suspendării și/sau anulării prescripției de către organul emitent, organul ierarhic superior sau instanța de judecată.

În lumina importanței acestui proiect de ordin, solicităm respectuos, organizarea dezbaterilor publice pe aspectele specificate și rămânem la dispoziția Dvs. pentru un dialog constructiv întru identificarea soluțiilor sustenabile vizând subiectul abordat în interesul obiectivului comun propus.

Cu respect,



Mariana RUF,
Director Executiv
Asociația Businessului European

Ex: eugen.cozmulici@eba.md
Tel: 079188919