

Către: **Dlui Victor Parlicov, Ministru, Ministerul Energiei**

Nr. 81/24-EC din 11 iunie 2024

*Ref: aviz la proiectele documentației de licitație*

**Stimate dle Ministru,**

Asociația Businessului European (EBA Moldova) se adresează în contextul inițierii de către Minister a consultărilor publice pe marginea proiectelor documentației de licitație și comunică următoarele mizând pe un dialog constructiv în cadrul consultărilor publice ulterioare la documentația de licitație.

Printre aspectele importante identificate, evidențiem câteva de principiu, care au fost detaliate în Tabelul de propuneri (se anexează) la proiectul Documentației de licitație, și anume:

- Uniformizarea noțiunilor utilizate în documentația de licitație: dezvoltator, investitor, ofertant, producător - partea introductivă și pe parcursul textului;
- Documente justificative la eligibilitatea terenului – punctul 37.2 lit. C);
- Dreptul Comisiei de licitație de a respinge ofertă și dreptul de a suspenda procedura fără careva motive – punctele 43 și 44;
- Atribuirea statutului de producător eligibil mare – punctul 47.7;
- Reglementările privind conflictul de interese – pct. 5; prin care este stabilit faptul că un conflict de interese apare în situațiile în care investitorul:
  - (c) Are același reprezentant legal ca un alt investitor participant la licitație.
  - (d) Are o relație cu un alt investitor participant la licitație, direct sau prin intermediul unor
- terțe părți comune, care îl pune în situația de a influența oferta unui alt investitor.
- Reglementările privind riscul de fraudă și practici corupte – pct. 11; prin care este stabilit că în cazul stabilirii implicării investitorului, sau oricărui dintre membrii personalului său, sau agenților săi, sau consultanților subcontractați, subcontractanților, prestatorilor de servicii, furnizorilor și/sau angajaților acestora, direct sau indirect, în anumite practici, inclusiv în cadrul activităților nelegate de licitațiile în cauză oferta va fi respinsă, iar firma sau consorțiul vor fi sancționate prin declararea lor ca fiind inadmisibile pentru obținerea statutului de producător eligibil.

Rămânem la dispoziția Dvs., exprimând deschiderea și disponibilitatea comunității de afaceri de a oferi suportul și expertiza necesară în vederea ajustării cadrului legal și vom prezenta adițional propuneri la proiectul Documentației de licitație.

**Anexă: Tabel de propuneri cu privire la proiectul Documentației de licitație**

**Cu deosebit respect,**



**Mariana RUFA,**  
**Director Executiv**  
**Asociația Businessului European**

Ex: [eugen.cozmulici@eba.md](mailto:eugen.cozmulici@eba.md)

Tel: 079188919

**Anexa. Tabel de propuneri cu privire la proiectul Documentației de licitație.**

Documentația de licitație cu privire la acordarea statutului de producător eligibil mare pentru investitorii care dezvoltă Centrale electrice eoliene terestre (onshore) [cu o Capacitate sprijinită de până la 105 MW] care urmează să fie instalate în locații selectate de către aceștia.

N/o	Prevederea. Punctul din Proiect	Expunere de poziție. Argumentare.	Propunere de modificare.
1.1.	<p><b>Punctul 5. Conflictul de interese.</b></p> <p>Punctul 5.1. Un investitor nu trebuie să se afle în conflict de interese. Orice investitor despre care se constată că se află în conflict de interese poate fi descalificat.</p>	<p>Ne exprimăm poziția vizavi de punctul 5.1. din Documentație, în integralitatea sa, și anume:</p> <p>1. Prevederea enunțată stabilește o condiție generală precum că un conflict de interese urmează a fi constatat, fără a fi indicată autoritatea responsabilă de constatarea conflictului de interese. Prin urmare, această prevedere este arbitrară și discriminatorie, și lasă loc de abuzuri și favorizează corupția, mai ales în contextul în care este stabilit că constatarea conflictului de interese, are efect direct – descalificarea investitorului. La fel, prevederea indicată nu stabilește semnificația unui „conflict de interese ce nu poate fi remediat”, la care se face referire în Anexa nr. 2, la punctul 3D.8.</p> <p>2. La fel, lipsesc prevederi specifice care stabilesc modul și procedura de constatare a conflictului de interese, modul de contestare și alte aspecte, care sunt relevante pentru transparență și echitate. Chiar dacă sunt unele prevederi generale indicate în punctul 32.2-32.5, acestea stabilesc cadrul general pentru neîndeplinirea criteriilor de admisibilitate, pe când, având în vedere sancțiunea dură stabilă pentru</p>	<p><b>Soluție: Se propune redacție nouă.</b></p> <p>Modificarea punctului 5.2., prin:</p> <p>(i) completarea acestuia cu autoritatea care constată conflictul de interese, mecanismul de constatare și situațiile când conflictul de interese poate fi remediat, și care este mecanismul de remediere a unui conflict de interese.</p> <p>(ii) includerea unui punct separat care va stabili modul de contestare a poziției organului competent privind constatarea conflictului de interese.</p>

		<p>încălcarea prevederilor legate de conflicte de interese, este imperativ să fie stabile prevederi speciale cu privire la procedura și modul de constatare a conflictului de interese.</p>	
1.2.	<p>Punctul 5. Conflictul de interese</p> <p>Punctul 5.2. Se poate considera că un investitor se află în conflict de interese în sensul Procedurii de licitație dacă:</p> <p>„(d) are același reprezentant legal ca un alt investitor participant la licitație; (e) are o relație cu un alt investitor participant la licitație, direct sau prin intermediul unor terțe părți comune, care îl pune în situația de a influența oferta unui alt investitor.”</p>	<p>Ne exprimăm poziția vizavi de formularea utilizată în prima frază din textul punctului 5.2. și criteriile stabilite la punctul 5.2. lit. (c) și (d), și anume:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sintagma „se poate considera” este evazivă și lasă loc de discreție la aprecierea dacă conflictul de interese a fost încălcat.</li> <li>2. Lipsește referința la autoritatea cărei îi este atribuită autoritatea de a stabili dacă un investitor se află în conflict de interese</li> <li>3. Există ambiguități cu privire la definițiile și regulile aplicate. Formularea actuală a punctelor (d) și (e) poate genera ambiguități și dificultăți în aplicarea regulilor de către Comisia de licitație. De exemplu, lit. (d) operează cu noțiunea de „reprezentant legal”, însă nu este stabilită o definiție clară a acestei noțiuni. Mai mult, Documentația operează și cu alte noțiuni care se asimilează reprezentantului legal, cum ar fi administrator, reprezentant sau reprezentant autorizat. Cu privire la lit. (e) nu este specificat în mod clar ce se înțelege prin „același reprezentant legal” și în ce măsură această relație ar putea influența deciziile de licitație.</li> <li>4. Nu este clar subiectul căruia i se referă restricția:</li> </ol>	<p><b>Soluția 1: Se propune excluderea punctului (c), modificarea punctului (d) și includerea unui nou punct 5.3.</b></p> <p>Propunem modificarea primei propoziții din punctul 5.2. și anume: „Va fi considerat că un investitor se află în conflict de interese [...]”.</p> <p>Propunem eliminarea punctului (c); și introducerea unui punct 5.3. care să stabilească obligația depunerii unei declarații detaliate privind relația profesională sau personală relevantă cu alți investitori; iar în cazul apariției unui conflict de interese (în sensul pct. 5.2), acesta să fie evaluat de o comisie independentă care va determina dacă există vreun risc de influență nejustificată.</p> <p>Cu privire la punctul (d), propunem modificarea acestuia după cum urmează: „are relații de afaceri semnificative și contracte comerciale active, care ar putea influența deciziile de licitație”</p> <p>Alternativ, propunem modificarea pct. (d) prin stabilirea că acesta se referă doar în cazurile în care</p>

		<p>administratorul (organul executiv) în sensul stabilit de Codul civil, și/ sau reprezentantul împuternicit printr-un mandat de reprezentare.</p> <p>5. Nu este clar scopul reglementării și interesul protejat prin reglementarea din punctele (d) și (e) și modul de protecție a integrității procesului de licitație. Este esențial ca Documentația să stabilească în mod clar obiectivele pe care dorește să le atingă prin includerea acestor prevederi, astfel încât investitorii să înțeleagă exact ce comportamente și relații sunt considerate problematice și de ce. Fără această claritate, regulile riscă să fie percepute ca fiind arbitrare sau excesiv de restrictive, descurajând participarea unor investitori potențial valoroși și afectând competitivitatea licitației. Acest lucru poate duce la interpretări variate și la implementări inconsecvente, afectând în mod negativ încrederea investitorilor în procesul de licitație.</p> <p>Pe o altă notă, dacă scopul protejat este evitarea trucării de licitație, atunci acest scop este deja îndeplinit prin prevederile legislației concurenței care stabilește în mod expres care sunt consecințele trucării de licitație, iar sancțiunea din punct de vedere concurențial este dură.</p> <p>6. Este important de luat în considerare realitatea pieței. Având în vedere structura pieței relevante din Republica Moldova, în multe cazuri, investitorii pot utiliza</p>	<p>investitorii au relații de afaceri semnificative, cum ar fi contracte comerciale active, care ar putea influența deciziile de licitație.</p> <p><b>Soluția 2: Dacă Soluția 1 nu se acceptă, propunem modificarea punctului 5.2. și 5.2., lit. (d) și (e), în felul următor:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Propunem modificarea primei propoziții din punctul 5.2. și anume: „Va fi considerat că un investitor se află în conflict de interese [...]”.</li> <li>2. Punctele (d) și (e) vor avea următorul text: Se poate considera că un investitor se află în conflict de interese în sensul Procedurii de licitație dacă: „(d) are același reprezentant autorizat ca un alt ofertant; (e) există într-un raport juridic cu un alt ofertant, care îl pune în situația de a influența oferta unui alt investitor.</li> <li>3. Modificarea definiției „reprezentant autorizat” din punctul 1.2.: „reprezentant autorizat înseamnă persoana care reprezintă Ofertantul să semneze cererea oferta tehnică și oferta financiară, în modul stabilit de lege.”</li> <li>4. Includerea unei noi definiții „ofertant”, care să stabilească că ofertant este orice investitor sau dezvoltator sau consorțiu</li> </ol>
--	--	--	--

	<p>aceiași reprezentanți, firme de avocatură sau consultanță.</p> <p>Aceasta nu înseamnă automat că există un conflict de interese, deoarece firmele de avocatură și consultanță sunt obligate să respecte standarde stricte de confidențialitate și de evitare a conflictelor de interese. Mai mult ca atât, reprezentanții au un rol de asistență în procesul de reprezentare și nu au putere de decizie asupra conținutului ofertei și influență a acesteia. Eliminarea sau modificarea acestor puncte ar reflecta mai bine realitățile pieței și ar facilita participarea mai largă a investitorilor.</p> <p>7. Sancțiunea stabilită, și anume descalificarea investitorului, este disproporționată, raportat la scop.</p> <p>8. Reglementarea în discuție nu încurajează transparența și echitatea.</p> <p>9. Reglementarea în discuție nu este aliniată cu practicile internaționale. De exemplu, Directiva 2014/24/EU cere statelor membre să implementeze măsuri care să asigure divulgarea conflictelor de interese și să prevină orice influență nejustificată asupra procesului de achiziție. Directiva pune accent pe transparență și responsabilitate, fără a impune restricții excesive asupra investitorilor.</p> <p>10. Reglementarea în discuție are un impact negativ asupra concurenței. În mod particular punctele</p>	<p>care depune oferta pentru a participa la licitație.</p> <p><b>Soluția 3: Dacă Soluția 1 și 2 nu se acceptă, propunem includerea unui nou pct. 5.3.</b> care să stabilească că „Nu se consideră încălcarea a prevederilor punctului 5.2. (d) și (e) situație în care în privința la doi investitori, este desemnat aceeași persoană în calitate de organ executiv (administratorul), în sensul Codului civil.</p> <p><b>Notă:</b> Este necesar ajustarea corespunzătoare a terminologiei referitoare la reprezentant legal, reprezentant autorizat, reprezentant și administrator în tot textul Regulamentului.</p>
--	--	---

		<p>(d) și (e) pot descuraja participarea investitorilor, reducând astfel concurența în cadrul licitației. Cu titlu de exemplu, un investitor nerezident căruia regulamentul îi dă posibilitatea să se înregistreze într-un termen determinat după câștigarea licitației, nu poate avea la momentul Procedurii de licitații un administrator, în sensul definiției stabilite de Codul civil. Lipsa unei definiții clare și unice pentru definiția reprezentantului, va crea o barieră pentru participarea ofertanților.</p> <p>Atât punctele (d), cât și (e) poate fi interpretat prea larg, incluzând relații care nu influențează în mod direct procesul de licitație. O concurență redusă poate duce la oferte mai puțin favorabile pentru stat și la o diversificare tehnologică mai mică în proiectele investitorilor.</p>	
2.	<p><b>Punctul 11. Riscul de fraudă și practici corupte.</b></p> <p>Punctul 11.1. Comisia de licitații solicită ca Investitorii (inclusiv directorii, salariații și agenții acestora) să respecte cele mai înalte standarde etice și să raporteze Comisiei de licitație toate actele suspecte de fraudă sau corupție de care au cunoștință sau de care au luat cunoștință atât în timpul procedurii de licitație, cât și pe parcursul negocierii sau executării contractului reglementat pentru achiziționarea energiei electrice. Definițiile acțiunilor prezentate mai jos implică cele mai comune tipuri de fraudă și corupție, dar</p>	<p>Ne exprimăm poziția vizavi de formularea din punctul 11.1., inclusiv prevederile din punctele (b) și (c), și anume:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Chiar dacă este salutară intenția de a preveni și contracara riscuri de fraudă și corupție în cadrul licitației ce urmează a fi lansată, este necesar necesitatea unei ajustări corespunzătoare în vederea asigurării legalității, transparenței și proporționalității.</li> <li>2. Lipsește criteriul de referință pentru „cele mai înalte standarde etice”. O asemenea formulare, lasă loc de discreție la aprecierea</li> </ol>	<p><b>Soluția 1: Se propune modificarea punctului 11.1, și anume:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. După propoziția „cele mai înalte standarde de etică” să fie indicat un document de referință care specifică aceste standarde.</li> <li>2. Specificarea situațiilor în care implicarea în mod direct sau indicare a Investitorului, sau oricare dintre membrii personalului său, sau agenții săi, sau consultantii subcontractați, subcontractanții, prestatorii de servicii, furnizorii și/sau angajații în acte de corupție, pot avea un efect</li> </ol>

<p>nu sunt exhaustive. Din acest motiv, Comisia de licitații va lua măsuri și în cazul oricărei fapte sau plângeri similare care implică presupuse acte de fraudă și corupție, chiar și atunci când acestea nu sunt specificate în lista de mai jos. În vederea aplicării acestei politici, Comisia de licitație:</p> <p>[...]</p> <p>(b) respinge o Ofertă dacă stabilește că Investitorul, sau oricare dintre membrii personalului său, sau agenții săi, sau consultanții subcontractați, subcontractanții, prestatorii de servicii, furnizorii și/sau angajații acestora, s-au implicat, direct sau indirect, în practici corupte, frauduloase, coluzive, coercitive sau obstrucționiste în participarea la această Licitație sau pentru alte proiecte în Moldova;</p> <p>(c) sancționează o firmă sau consorțiu, prin declararea acesteia/ acestuia ca nefiind inadmisibilă/inadmisibil, pentru a obține statutul de producător eligibil, în cazul în care stabilește în orice moment că aceasta/acesta s-a implicat, direct sau prin intermediul unui agent, în practici corupte, frauduloase, coluzive sau coercitive.</p>	<p>dacă investitorul îndeplinește standardele etice.</p> <p>3. Luând în considerare sancțiunea dură pentru încălcarea acestor prevederi, lipsa unor încălcări exhaustive lasă loc de interpretare, discreție și discriminare a investitorilor. În plus, având în vedere că nu este specificat clar ce tipuri de practici sau activități nelegate de licitațiile în cauză sunt vizate, acest lucru poate duce la interpretări arbitrare și inechitabile.</p> <p>4. Sfera de aplicare este excesivă. Prevederea este prea vastă și nespecifică, având potențial de a penaliza nejustificat investitorii pe baza unor acțiuni care nu au legătură directă cu procesul de licitație, fiind admisă o penaliza a investitorului pe motive ce nu țin de Procedura de licitație.</p> <p>5. Se încalcă principiul răspunderii legale (penale, contravenționale). Atribuirea răspunderii investitorului pentru actele de corupție partenerilor, directorilor, subcontractanți, salariaților este excesiv în raport cu principiile răspunderii contravenționale și penale pentru acte de corupție și fraudă.</p> <p>6. Măsurile punitive indicate în punctele (b), dar în mod special (c) nu sunt proporționale pentru presupusa încălcare și nici relevante în contextul Procedurii de licitație.</p> <p>7. Nu este clar cum va fi demonstrat că investitorul a avut cunoștință despre un act de corupție sau fraudă.</p>	<p>negativ asupra investitorului și poziției acestuia în cadrul procedurii de licitație.</p> <p>3. Stabilirea faptelor juridice (cum ar fi hotărârea instanței de judecată) în baza la care un investitor urmează să informeze cu privire la actele de fraudă sau corupție.</p> <p>4. Stabilirea unui mecanism și procedură, inclusiv cu referire la un plan temporal cu privire la informare investitorului cu privire la acte de fraudă și corupție.</p> <p>5. Introducerea unui mecanism de investigare și evaluare a cazurilor suspecte, care să permită investitorilor să prezinte dovezi și să conteste eventualele decizii de respingere sau sancționare. Acest mecanism va aduce transparență și va asigura un proces echitabil pentru toți participanții.</p> <p>6. Îngustarea sferei de aplicare și sancțiunii aplicabile, și anume: excluderea pct. (b) și modificarea pct. (c) după cum urmează:</p> <p>„sancționarea unui ofertant, prin declararea acestora ca neadmisibile pentru a obține statutul de producător eligibil se va face doar în cazurile în care stabilește în baza unei hotărâri a instanței judecătorești, că acesta s-a implicat, direct sau indirect prin intermediul unui agent, în practici corupte, frauduloase, coluzive sau coercitive în cadrul procesului de licitație.”</p>
--	---	--

	<p>8. Nu este clar cum va fi demonstrat că există un act de corupție sau fraudă, până la emiterea unei hotărâri judecătorești în acest sens, având în vedere principiul prezumției nevinovăției.</p> <p>9. Regulile stabilite nu sunt previzibile și direct legate de procesul de licitație. Sfera de aplicare a punctului 11 este neclară și lasă loc de interpretări excesive și aplicare disproporționată a sancțiunilor. Introducerea unei astfel de reglementări poate crea o discriminare nejustificată între participanți. Investitorii trebuie să fie tratați în mod egal și echitabil, iar evaluarea ofertei acestora ar trebui să se bazeze strict pe comportamentul lor în cadrul procesului de licitație și nu pe acțiuni terțe nelegate.</p> <p>10. Prevederile indicate pot avea un impact negativ asupra dorinței investitorilor de participa în Procesul de licitație. Condiția actuală poate descuraja investitorii serioși și de bună credință să participe la licitații, având în vedere riscurile legate de acțiunile individuale ale unor membri ai personalului sau subcontractanților. Aceasta poate limita competiția și, în consecință, poate duce la o selecție suboptimală a ofertanților.</p> <p>11. Regulile stabilite nu țin cont specificul pieței Republicii Moldova, în care există un număr foarte limitat de specialiști sau agenți economici specializați în unele domenii de activitate înguste dar indispensabile implementării proiectelor</p>	<p>7. Introducerea unor prevederi specifice care să aducă clarificări asupra procedurii de demonstrare a cunoașterii și a actelor de corupție sau fraudă, prin introducerea unui nou punct 11.2. care va avea următorul cuprins:</p> <p>„Comisia de licitații va stabili prin investigații obiective și transparente dacă un investitor a avut cunoștință despre un act de corupție sau fraudă, respectând principiul prezumției nevinovăției până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.”</p>
--	---	---



		vizate. Astfel, există riscul ca prin constatarea unei încălcări (chiar și nelegate de licitația în cauză) din partea agenților economici respectiv, să fie compromisă licitația prin excluderea majorității sau tuturor ofertanților.	
3.	<b>Uniformizarea noțiunilor utilizate: dezvoltator, investitor, ofertant, producător</b>	În cadrul documentației de licitație sunt utilizate de mai multe ori noțiunile de dezvoltator, investitor, ofertant, producător. În mai multe cazuri acestea noțiuni sunt utilizate în mod confuz, cu suprapunerea referitor la conținutul acestora. Propunem să fie o delimitare clară în cazul utilizării fiecărei din noțiuni sus-menționate. O astfel de delimitare va ajuta la aplicarea uniformă a prevederilor documentației de licitație, va facilita evaluarea obiectivă și transparentă a ofertelor depuse de către comisia de licitație.	
4.	<b>Criterii de admisibilitate a investitorului – punctul 34.1</b>	Conform punctului 34.1 din documentația de licitație sunt enumerate criterii de admisibilitate pentru Investitor. Reiterăm și solicităm includerea criteriului privind experiența minimă ce necesită a fi dovedite de către Investitor în construire și operare a centralelor electrice pentru producerea energiei electrice din SRE. Solicitarea experiențe minime va permite atragerea investitorilor calificați în construirea și exploatarea unor astfel de centrale electrice.	<b>Punctul 34.1:</b> includerea experienței minime a Investitorului
5.	<b>Documente justificative la capacitatea tehnică – 36.2 lit. C)</b>	Conform punctului 36.2 lit. C) din documentația de licitație este prevăzută obligația Investitorului de a prezenta declarație angajantă că toate	<b>Punctul 36.2 lit. C):</b> Propunem să includem în locul unei declarații din partea Investitorului, oferta cadru din partea unui

		<p>echipamentele sunt noi și apte pentru utilizare.</p>	<p>producător al echipamentului principale, cu aceleași prevederi ce se conțin în acest punct.</p>
6.	<p><b>Documente justificative la eligibilitatea terenului – punctul 37.2 lit. C)</b></p>	<p>În punctul 37.2 lit. C) din documentația de licitație propunem includerea referinței că Investitorul prezintă documentele ce atestă dreptul real asupra parcelelor de teren enumerat la rubrica B). Această prevedere ar fi în conformitate cu normele din Codul Civil cu privire la Drepturi reale. Totodată, în legătură cu faptul că oferta și anexele vor fi remise exclusiv online, referirea la „originalul și copiile” nu este ok. Totodată din lista documentelor se propune de a exclude documentele ce conferă drepturi de trecere pentru linia de transport, deoarece în cadrul construirii centralei electrice linia de transport poate fi modificată de mai multe ori în coordonare cu proiectantul.</p>	<p><b>Punctul 37.2 lit. C):</b> Documentele care atestă dreptul real asupra parcelelor de teren enumerate la rubrica (b) (acestea pot include, fără a se limita la acordul de transfer al dreptului de proprietate asupra parcelei de teren, contracte de închiriere, acorduri de punere la dispoziție a terenului cu titlu gratuit de către administrația locală, contracte de vânzare-cumpărare, contracte de suprafață, precum și extrase actualizate din registrul imobiliar;</p>
7.	<p><b>Dreptul de a respinge ofertă și dreptul de a suspenda procedura – punctele 43 și 44</b></p>	<p>În punctele 43 și 44 din documentația de licitație de către Comisia de licitație au fost incluse prevederi privind dreptul de a respinge oricare sau toate ofertele, precum și suspenda sau întrerupe procedurile fără invocarea motivelor. Considerăm oportun excluderea unor astfel de prevederi. Atunci când o licitație a fost lansată la nivel de stat, au fost anunțați mai mulți investitori străini privind oportunitatea participării la licitație, pregătirii ofertei, obținerii unei garanții bancare pentru ofertă și altor chestiuni ce implică costuri majore. În acest sens nu este binevenită</p>	<p>Excluderea din punctele 43 și 44 a dreptului Comisiei de a respinge oricare sau toate ofertele, precum și suspenda sau întrerupe procedurile fără invocarea motivelor.</p>

		<p>o astfel de rezervă din partea statului. Ca neavând careva motive obiective ofertele pot fi respinse sau procedura de licitație suspendată sau întreruptă. O astfel de abordare vine în contradicție cu cele declarate la cel mai înalt nivel de conducere din Republica Moldova privind deschiderea pentru investiții străine, privind oportunitatea unică de a investi în Republica Moldova.</p>	
8.	<p><b>Atribuirea statutului de producător eligibil mare – punctul 47.7</b></p>	<p>Cu referire la Hotărârea Guvernului privind oferirea statutului de producător eligibil mare prevăzută de punctul 47.7 din documentația de licitație considerăm că urmează a fi inclusă și informația privind locul amplasării centralei electrice propuse de a fi construite.</p> <p>Totodată, conform punctului 47.7 subpunct. 8) aceasta Hotărâre de Guvern va include și informația privind autorizația instalării centralelor electrice din surse regenerabile cu o putere instalată mai mare de 20 MW, conform Legii nr. 107/2016 cu privire la energia electrică. Este important că astfel de autorizație să fie eliberată pentru întreaga putere instalată a centralei electrice.</p>	<p>Modificarea punctului 47.7 din documentația de licitație conform propunerilor formulate</p>